



HAJDÚ-BIHAR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: HB/17-IKV/00889-41/2025
Ügyintéző: Polyákné Apjok Judit Ilona
Telefon: 52/511-000

Tárgy: Előzetes vizsgálati eljárás lezárása,
környezeti hatástanulmány benyújtásának
előírása

HATÁROZAT

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata (4024 Debrecen, Piac u. 20. KÜJ: 100144705, a továbbiakban: kérelmező) meghatalmazásából a Cívis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybánya utca 17.) által benyújtott kérelemre lefolytatott, a Debrecenben létesítendő Keleti belső közlekedési folyosó 4908 jelű összekötő út és a 47 sz. főút közötti szakaszának fejlesztésére, valamint a Lahner utca út- és csapadékvíz-elvezetés fejlesztésére és a Létai út-, kerékpárút és csapadékvíz-elvezetés fejlesztésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban megállapítja a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 5. § (2) bekezdésének a) pontja aa) alpontja szerint, hogy a tervezett beruházással kapcsolatban zaj- és rezgésvédelmi szempontból

jelentős környezeti hatás feltételezhető, ezért

környezeti hatástanulmány

benyújtását írja elő az alábbiakban részletezett követelmények szerint, melyeket figyelembe kell venni a környezeti hatástanulmány készítése során:

1. A környezeti hatástanulmányt a Khvr. 6-7. számú mellékletének megfelelő tartalommal kell elkészíteni.
 2. A hatástanulmány készítésekor ezen határozat rendelkező részének 1. pontjában foglaltakon túl a környezetvédelmi hatóság megállapítja, hogy az alábbiak figyelembevétele is szükséges:
 - 2.1. A környezeti hatástanulmány zajvédelmi munkarésében ki kell térni arra, hogy az elérhető legjobb technika alkalmazásával (csendes aszfalt, zajvédő burkolatok, zajgátló fal, sebességkorlátozás és betartásának kikényszerítése, teherforgalom korlátozása stb.) hogyan biztosítható az, hogy a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet (a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet) előírt követelmények maradéktalanul teljesüljenek, vagyis a környezeti hatástanulmányban meg kell adni a zajcsökkentésre alkalmazható módszerek (eszközök, megoldások, intézkedések) leírását, a javasolt módszerektől várható zajcsökkenés elemzését, ki kell mutatni, hogy a tervezett zajvédelmi megoldások megvalósításával a zajkibocsátás teljesíti a zajvédelmi követelményeket. Amennyiben a vizsgálat során figyelembe vett zajcsökkentő intézkedések valamelyike nem alkalmazható, annak okát indoklással ismertetni szükséges.
- A zajterhelési követelményeket meghaladó, különösen a 10 dB-es túllépés feletti zajterhelésnek

kitett szakaszokon számításokkal vizsgálni kell a zajcsökkentési intézkedések lehetőségeit és azok várható zajcsökkentő hatását. „Debrecen Megyei Jogú Város stratégiai zajtérképére alapuló intézkedési tervének 2017. évi felülvizsgálatában” megfogalmazott támogatandó javaslatok alapján a környezetvédelmi hatóság kiemelten felhívja a figyelmet a „csendes aszfalt” alkalmazhatóságának vizsgálatára, mint elérhető legjobb technikára, mivel fennáll annak a lehetősége, hogy az érintett szakaszokon fizikai vagy településrendezési akadályok miatt a zajvédőfalak, sebességkorlátozások alkalmazása nem megvalósítható vagy nem érhető el velük kellő mértékű zajcsökkentés. „Csendes aszfalttal” történő megvalósulás esetén ismertetni kell a „csendes aszfalt” beszerzésének, minőségi megfelelőségének, valamint fenntartásának/kezelésének feltételeit, és szükség esetén ezekről egyeztetni kell a helyi önkormányzattal is, mivel ezek a tényezők határozzák meg azt, hogy a csendes aszfaltozással érintett szakaszok hatékonyan és hosszú távon is betöltsék zajcsökkentő funkciójukat.

- 2.2. Ismertesse a hatástanulmányban a kritikus pontokban a szabvány szerinti háttérterhelés vizsgálat mérési eredményeit. A mérések időpontja nem történhet hétvégeken, ünnepnapokon, tanítási szünetekben. A méréseket úgy kell elvégezni, hogy azok a legnagyobb csúcsforgalmi időszakokra vonatkozóan is reprezentatívak legyenek.

A környezetvédelmi hatóság tájékoztatja a kérelmezőt, hogy a Khvr. 5. § (7) bekezdése alapján a környezethasználó a határozat véglegessé válását követő két éven belül kérheti a környezetvédelmi engedélyt. A környezetvédelmi hatóság a határozat véglegessé válásától számított 18 hónap elteltével – ha a környezethasználó az eltelt idő alatt nem kezdeményezte környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását – értesíti a környezethasználót az eljárás-kezdeményezési jogosultság lejártának időpontjáról. Az értesítés elmaradása miatt a környezetvédelmi hatósággal szemben kárigény nem érvényesíthető, továbbá az nem érinti az engedélykérelem benyújtására nyitva álló határidőt.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66. § (1) bekezdés a) pontja alapján a környezethasználat a környezeti hatásvizsgálat hatálya alá tartozó tevékenységek esetén a tevékenységre a környezetvédelmi hatóság által kiadott környezetvédelmi engedély véglegessé válását követően kezdődhet meg, illetve folytatható. Ugyanezen szakasz (5) bekezdése pedig rögzíti, hogy ha más jogszabály által meghatározott létesítési, illetve működési engedélyezési eljárás is szükséges a környezethasználathoz, az engedély akkor adható meg, ha a környezethasználó környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik.

A környezetvédelmi hatóság felhívja a figyelmét, hogy amennyiben a végezni kívánt tevékenységet az előzetes vizsgálatban hozott határozat alapján szükséges környezetvédelmi engedély nélkül kezdik meg, akkor a környezetvédelmi hatóság a környezetre gyakorolt hatás jelentőségétől függően a tevékenységet korlátozhatja, felfüggesztheti, megtilthatja, ezzel egyidejűleg a tevékenység engedély nélküli folytatásának időtartamára a környezethasználót a tevékenység környezetre való veszélyességétől függően százezer-egymillió forint/nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.

Szakkérdés vizsgálatok rendelkezései

Vízgazdálkodás és vízvédelem

3. Az útépítésből, üzemeltetésből eredően vízügyi és vízvédelmi szempontból jelentős hatás nem feltételezhető.
4. A tervezett beruházáshoz kapcsolódó vízilétesítmények (vízvezeték, szennyvíz-elvezető, csapadékvíz-elvezető és elhelyező létesítmények) építése/átépítése/üzemeltetése vízjogi

engedély köteles. A vízáteremtőművek építése csak végleges vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető el.

Természet- és tájvédelem

5. A kivitelezési munkálatok során a Debrecen Őz utca és a Lahner utca sarkán található, fokozottan védett fehér gólya (*Ciconia ciconia*) fészkelését biztosító villanyoszlop eltávolítása a természetvédelmi hatóság engedély birtokában végezhető.
6. A cserjeirtási, fakitermelési munkálatok fészkelési és vegetációs időszakon kívül végezhetőek.
7. A kivitelezési munkálatok során az esetlegesen árokba kerülő védett kisemlős, kételtűek és hullók kimentéséről minden nap, továbbá az árok betemetését megelőzően gondoskodni kell.
8. Az érintett ingatlanokon megtelepedő, költő madárfajok egyedeinek biztonságát, élettevékenységeinek zavartalanását biztosítani kell.
9. A kivitelezési munkálatok során a létesítendő depóniák oldalait, egyéb részeit 45° vagy annál kisebb dőlésszögben kell kialakítani vagy azok lefedéséről kell gondoskodni a védett és fokozottan védett üreglakó madárfajok megtelepedésének elkerülése érdekében.
10. A munkálatok során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat fel kell függeszteni, és haladéktalanul értesíteni kell a területileg illetékes természetvédelmi őrt, aki a helyszínen a természeti értékek védelme érdekében a munkálatokat leállíthatja, valamint a természetvédelmi hatóság útján további korlátozásokat tehet.
11. A tevékenységet a természeti értékek védelme mellett kell végezni.
12. A területen kialakításra kerülő zöldfelületeket karban kell tartani, oda invazív növényfajok egyedeit ültetni tilos. A beruházási területen növényesítések, fátelépítések, fásítások kialakítása során ősz- és tájhonos fajok egyedei alkalmazhatóak.
13. Kültéri világítás felújítása vagy új lámpatestek felszerelése az alábbiaknak megfelelően történhet:
 - Teljesen ernyőzött, a horizont alá 3-4 fokkal takart síkburás lámpák alkalmazhatóak, olyan módon felszerelve, hogy az a horizont síkja fölé, illetve a megvilágítandó területen kívülre ne világítson.
 - A területen külső világítás kialakítása során a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TÉKA) 75. § (2) bekezdésében foglaltakat be kell tartani.

Hulladékgazdálkodás

Kivitelezési szakasz:

14. A kivitelezés időpontjáig a kivitelezési szerződés alapján el kell dönteni:
 - az építési-bontási tevékenységből keletkező hulladékok tulajdonjogát;
 - az építési-bontási tevékenységből keletkező hulladékokról vezetendő nyilvántartás és készítendő adatszolgáltatás felelősségét;
 - az építőipari kivitelezés során keletkező hulladékok – engedéllyel rendelkező kezelőhöz történő – elszállítására (elszállíttatására) kötelezett megnevezését.

15. Az építési-bontási tevékenység során keletkező hulladékokat elkülönítetten kell gyűjteni mindaddig, amíg kezelőnek átadásra nem kerül.
16. Az elkülönített gyűjtést a keletkezés helyén kell megoldani, amennyiben ez nem lehetséges, akkor annak hulladékgazdálkodási létesítményben kell eleget tenni.
17. Az elkülönítetten gyűjtött hulladék az építés során felhasználható.
18. A kivitelezési tevékenység során keletkező hulladékok kezeléséről gondoskodni kell.
19. Az építtetőnek (engedélyesnek) a kivitelezést követően meg kell adni a kivitelezés során keletkezett hulladékok fajtáit, azonosító kódját, mennyiségét, az átvevő (hulladékkezelő) adatait, illetve a hulladékkezelő telephely adatait, valamint csatolni kell a hulladék átadásáról szóló bizonylatok másolatait.

Üzemelési szakasz:

20. A tevékenység során keletkező hulladékokat be kell sorolni.
21. A keletkezett hulladékok kezeléséről gondoskodni kell. Hulladékot csak adott hulladék átvételére engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet részére lehet átadni.
22. A tevékenység során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok számára a vonatkozó hatályos jogszabályokban előírt követelményeknek megfelelő gyűjtőhelyet kell biztosítani.
23. A tevékenység során keletkezett hulladékokról naprakész elektronikus nyilvántartást kell vezetni hulladék típusonként és technológiánként.
24. A tevékenység során keletkező hulladékokról, amennyiben eléri a jogszabályban előírt mennyiséget, adatot kell szolgáltatni a tárgyévét követő év március 1. napjáig.
25. A hulladékot eredményező tevékenységek, valamint a hulladékgazdálkodás során elő kell segíteni, hogy a megelőzés, a hulladékhierarchia legmagasabb szintjeként, az erőforrás-hatékonyság fejlesztését és a hulladék környezetre gyakorolt hatásának csökkentését eredményezze.

Felhagyási szakasz:

26. A felhagyás során a bontási hulladékok kezeléséről a jogszabályban meghatározott módon gondoskodni kell.

Közegészségügy

27. A talajt, a vizeket és a levegőt nem szabad fertőzni, illetőleg olyan mértékben szennyezni, amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyezteti.
28. A vízhasználatok biztonsága, az emberi egészség megőrzése és a szennyezések megelőzése és csökkentése érdekében a felszíni vizek minőségének megővését biztosítani kell az építési, kivitelezési tevékenység során.
29. Az építés, kivitelezési tevékenység végzése során úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek állapota ne romoljon.

30. A létesítés során keletkező veszélyes hulladékot az emberi egészség veszélyeztetését, károsítását kizáró módon, elkülönítetten kell gyűjteni.
31. A közmű-kereszteződések és védőtávolságok a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet 4. sz. mellékletében előírtaknak feleljenek meg.

Talajvédelem

32. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
33. A kivitelezés és az üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak.
34. Az anyagszállítás zömében a meglévő közutakon és a nyomvonalon történjen, ügyelve arra, hogy minél kisebb mértékben vegye igénybe a terheletlen környezetet.
35. A beruházás megvalósítása előtt a beruházó köteles a beruházás területére vonatkozó talajvédelmi tervet készíttetni, és az abban lévő humuszmentési technológiai javaslatnak megfelelően a humuszos termőréteget letermelni, deponálni és tárolni, és felhasználni.
36. A helyben nem felhasznált mentett humuszos termőréteg mennyisége után talajvédelmi járulékot kell fizetni, melyet a beruházás engedélyének jogerőre emelkedése után a talajvédelmi hatóság külön határozatban állapít meg.
37. A beruházás során a mentett humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról a beruházó köteles külön nyilvántartást vezetni.
38. A beruházás megkezdésekor a beruházónak rendelkeznie kell a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. számú melléklet 2.4.2. pontjában meghatározott humuszgazdálkodási talajvédelmi tervvel.
39. A beruházás során - a talajvédelmi követelmények betartását - a talajvédelmi hatóság ellenőrzi.

Termőföld mennyiségi védelme

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Földmérési és Földügyi Osztálya tevékenység megvalósításához azzal a feltétellel hozzájárul, hogy a szakkérdés vizsgálatában kiadott hozzájárulása nem helyettesíti a termőföld más célú hasznosításának engedélyét, amit termőföldek igénybevételekor a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. számú törvény (a továbbiakban: Tftv.) rendelkezései alapján az illetékes ingatlanügyi hatóságtól meg kell kérni.

Erdővédelem

Az erdészeti hatóság a rendelkezésre álló tervdokumentáció alapján az előzetes vizsgálati dokumentáció elfogadásához hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a beruházással érintett Debrecen 25232/51 hrsz.-ú és a 0535/24 hrsz.-ú földrészletekre vonatkozóan az erdő igénybevételi eljárást a beruházás megkezdése előtt a beruházó folytassa le az erdészeti hatóság előtt az Országos Erdőállomány Adattárban erdőként nyilvántartott területekre (Debrecen 143 A és 446 C erdészeti azonosítójú részletekre).

Az erdészeti hatóság megállapítja, hogy az Országos Erdőállomány Adattárban erdőként nyilvántartott területekre a beruházásnak nem feltételezhető negatív környezeti hatása.

Kulturális örökség védelem

40. Az ingatlan tulajdonosának, vagyonkezelőjének, a beruházónak vagy a kivitelezőnek a jogszabályok szerint biztosítania kell a beruházással érintett ingatlanon a kulturális örökség védelmét.
41. A területre előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) és feltárási projekt tervet kell készíteni, a földmunkák megkezdéséig.
42. Az ERD-ben és a projekttervben foglaltakat be kell tartani.
43. A régészeti feladatok ellátását igazoló dokumentumokat az örökségvédelmi hatósághoz (Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi Osztály 1.) be kell nyújtani.

Területrendezési tervekkel való összhang

A tervezett Debrecenben létesítendő keleti belső közlekedési folyosó 4908 jelű összekötő út és a 47. számú főút közötti szakaszának fejlesztése, valamint a Lahner utca út- és csapadékvíz-elvezetés fejlesztése és a Létai út-, kerékpárút és csapadékvíz-elvezetés fejlesztése megvalósításának területrendezési akadálya nincs.

Környezetvédelmi szempontból az alábbi megállapítások tehetők:

Földtani közeg védelme

A tervezett tevékenység megvalósítása, üzemeltetése és felhagyása során – a földtani közeg minőségének védelmével kapcsolatos jogszabályi előírások, valamint az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak betartása esetén – nem feltételezhető jelentős környezeti hatás a földtani közeg minőségének védelme szempontjából.

Levegőtisztaság-védelem

Levegőtisztaság-védelem szempontjából jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, az út fejlesztését követően annak üzemeltetéséből adódóan határértéket meghaladó légszennyezettség kialakulása nem várható. Levegőtisztaság-védelem szempontjából a hatástanulmány készítéséhez külön előírás nem szükséges.

Éghajlatvédelem

Éghajlatvédelmi szempontból az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján a tervezett tevékenység nem kifogásolt.

Szakhatósági állásfoglalás rendelkezései

Településrendezési terv és helyi építési szabályzat érvényesülése

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal által kijelölt Hajdúböszörmény Város Önkormányzat Jegyzője a K/3259-2/2025. számon adott szakhatósági állásfoglalása a következő:

„Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Integrált Környezetvédelmi Osztály (4024 Debrecen, Piac utca 42-48.) HB/17-IKV/00889-13/2025. ügyiratszámú megkeresése alapján - Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda HB/14-ÁF/00138-2/2025. ügyiratszámú végzésében kijelölt szakhatóságként - a Debrecenben létesítendő Keleti belső közlekedési folyosó 4908. jelű összekötő út és a 47. sz főút közötti szakaszának fejlesztése, valamint a Lachner utca út- és csapadékvíz-elvezetés fejlesztése és a Létai út-, kerékpárút és csapadékvíz-elvezetés fejlesztésének megvalósításához szükséges környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz

szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról szóló 47/2020 (XII.28.) önkormányzati rendelethez és a rendelet mellékletét képező szabályozási tervéhez illeszkedik, illetve összhangban van a helyi településrendezési eszközökkel.

A Debrecenben létesítendő Keleti belső közlekedési folyosó 4908. jelű összekötő út és a 47. sz főút közötti szakaszának fejlesztése, valamint a Lachner utca út- és csapadékvíz-elvezetés fejlesztése és a Létai út-, kerékpárút és csapadékvíz-elvezetés fejlesztésének megvalósításához szükséges tervezett építési munkáival egyetértek, azt nem kifogásolom.

A terv szerinti létesítés a helyi vonatkozó előírásoknak, a helyi szabályozási tervben és helyi építési szabályzatban foglaltaknak megfelel.

E szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Jelen szakhatósági állásfoglalásban foglaltak ellen jogorvoslattal élni csak az ügy érdemében hozott határozat elleni fellebbezésben van lehetőség.”

A döntés közlése közhírré tétel útján történik. A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatot a környezeti hatásvizsgálati és a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján közhírré tétel céljából megküldi az eljárásban részt vett települési önkormányzat jegyzőjének részére.

A határozat ellen annak közlésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz (Energiaügyi Minisztérium 1117 Budapest Október huszonharmadika utca 18., postacím: 1440 Pf. 1.) címzett, de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervnél, azaz a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál (4024 Debrecen, Piac u. 42-48.) kell előterjeszteni.

Természetes személy fellebbező személyesen vagy ajánlott küldeményként postai úton is előterjesztheti.

Jogi képviselővel eljáró fellebbező, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározottak szerinti minden elektronikus ügyintézésre kötelezettnek elektronikusan kell benyújtani a fellebbezést. Benyújtásának helye: <https://epapir.gov.hu/>

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van. A biztosítási intézkedésről szóló, az ideiglenes biztosítási intézkedésről szóló, valamint az iratbetekintési jog korlátozása iránti kérelemnek helyt adó végzés elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya.

A jogorvoslati eljárás díja 5.000 Ft, melyet a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal 10034002-00335687-00000000 számlájára kell befizetni. A megfizetést igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A fellebbezési határidő elteltével – fellebbezés hiányában – jelen határozat külön értesítés nélkül véglegessé válik.

A kérelmező a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontjában meghatározott 250.000 forint eljárási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

INDOKOLÁS

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata (4024 Debrecen, Piac u. 20.) Debrecenben a Keleti belső közlekedési folyosó 4908 jelű összekötő út és a 47 sz. főút közötti szakaszának fejlesztését (11,69 km), valamint a Lahner utca út- és csapadékvíz-elvezetés fejlesztését (1,34 km) és a Létai út-, kerékpárút és csapadékvíz-elvezetés fejlesztését (1,01+2,22 km) tervezi.

A tervezett tevékenység megvalósítása a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja és 3. számú melléklet 87. b) pontja alapján – közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe), országos közút fejlesztése 1 km hosszról – előzetes vizsgálati eljárás köteles.

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata meghatalmazottja, a Cívis Komplex Mérnök Kft. útján 2025. május 5-én a környezetvédelmi hatóságnál előzetes vizsgálati eljárás iránti kérelmet nyújtott be a Khvr. 3. § (1) bekezdése szerint, amely alapján 2025. május 5-én eljárás indult a környezetvédelmi hatóságnál.

A meghatalmazott a kérelméhez elektronikus úton csatolta az általa elkészített előzetes vizsgálati dokumentációt.

A jelen eljáráshoz kapcsolódó előzetes vizsgálati dokumentáció és mellékletei minősített adatot vagy üzleti titoknak minősülő adatot nem tartalmaztak. Az előzetes vizsgálati dokumentációt az egyes részszakterületeken szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették el a Khvr. 3. § (2) bekezdésének megfelelően.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció nem tartalmazta maradéktalanul a Khvr. 4. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeket, ezért HB/17-IKV/00889-4/2025 ügyiratszámú végzésben hiánypótlási felhívás került kiadásra 2025. május 8-án, amit Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata meghatalmazottjaként eljáró Cívis Komplex Mérnök Kft. 2025. május 20-án teljesített. A környezetvédelmi hatóság 2025. június 20-án HB/17-IKV/00889-35/2025 ügyiratszámú végzésben nyilatkozattételre hívta fel a meghatalmazottat, amelyet ő 2025. június 25-én teljesített.

A hiánypótlás és a szakhatóság megkeresése miatt, valamint a szakmailag megalapozott döntéshozatal érdekében a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján a teljes eljárás szabályai alapján folytatta le.

A benyújtott dokumentációt a környezetvédelmi hatóság az érintett hatóságok bevonásával megvizsgálta, feltételeit a rendelkező részben rögzítette.

Zajvédelmi szempontból a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció 2.4.6. fejezetéből megállapítható, hogy 2040-re a fejlesztés hatására a forgalom nagyságának jelentős változása várható az érintett szakaszokon.

A 4.8.7.2. fejezetben leírtakból megállapítható, hogy a változás hatására az újonnan épülő szakaszokon jelentős, 30 dB-t meghaladó zajterhelés-változás is kialakulhat. A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ZajR.) 3. § (1) bekezdése alapján tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni. A ZajR. 2. § ja) pontja értelmében a környezeti zaj akkor veszélyes, ha az meghaladja a külön jogszabályban megállapított zajterhelés megengedett határértékét. A 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 3. melléklete tartalmazza a közlekedéstől származó zajterhelési határértékeit. A ZajR. 14. § (1) bekezdése, a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 4. § (4) bekezdése és (5) bekezdés a) pontja értelmében a 3. melléklet határértékeinek új közlekedési zajforrás létesítése esetén a meglévő védendő területen kell teljesülniük. A fejezetben bemutatott eredmények és értékelése alapján megállapítható, hogy bár a változás mértéke jelentősnek tekintendő, de általánosságban a távlati forgalom mellett az új nyomvonalak mentén a várható zajszint nem haladja meg a zajterhelési határértékeket. A 4.8.7.2. fejezetben leírtakból megállapítható az is, hogy a már meglévő útszakaszokon a zajterhelési határértékek túllépése várható a legközelebbi védendő épületeknél. A 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 4. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a legalább a változást megelőző zajterhelést kell követelménynek tekinteni, ha a változást megelőző állapotra vonatkozó számítások vagy mérések a határérték túllépését igazolják. Az előzetes vizsgálat a jelenlegi állapotot (150. táblázat), valamint a 2028 vele és nélküle állapotot (160. és 169. táblázat) bemutató számítási eredményeket összehasonlítva a 164. és 173. táblázatokban bemutatott 2043. nélküle és vele állapot eredményeivel megállapítható, hogy a fejlesztéssel érintett területeken vannak olyan szakaszok, amelyekben a beruházást követően a változást megelőző zajterhelést meghaladó terhelés, azaz a határértékek túllépése várható.

A ZajR. 3. § (2) bekezdése értelmében a kibocsátási vagy a terhelési határértékek túllépését a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendeletben meghatározottak szerint kell jelentősnek minősíteni. A 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 8. § (a) pontja szerint a terhelési határérték túllépése jelentős, ha zaj esetén 10 dB-nél nagyobb mértékű. A 4.8.4. és 4.8.7.2. fejezeteiből megállapítható az is, hogy a tervezett létesítmény nyomvonala mentén lévő legközelebbi védendő ingatlanok jelenleg is 10 dB-t meghaladó zajterhelésnek vannak kitéve, amelyeknél a beruházást követően a zajterhelés további növekedése várható, ezért ezeken a szakaszokon a zajterhelési határértékek túllépése jelentősnek minősítendő.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt megvizsgálva a környezetvédelmi hatóság a Khvr. 5. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében megállapította, hogy zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából jelentős környezeti hatás feltételezhető, ezért a Khvr. 5. § (2) bekezdés aa) pontja értelmében a 6. számú mellékletben foglalt tartalmi követelményeknek megfelelő környezeti hatástanulmány benyújtása vált szükségessé. Tekintettel arra, hogy a zajvédelmi követelmények megfelelő zajvédelmi intézkedések és vizsgálatok nélkül nem teljesíthetőek, a környezetvédelmi hatóság a zajvédelmi ágazati jogszabályokra tekintettel a hatástanulmány készítéséhez további olyan előírásokat rögzített a rendelkező részben, melyek figyelembevételére és alkalmazására jogszabályi kötelezettség.

A tervezett tevékenység nem tartozik a Khvr. 2. számú mellékletének hatálya alá.

Indokolás a rendelkező rész 1. pontjához:

A környezeti hatástanulmány általános tartalmi követelményeit a Khvr. 6. számú melléklete tartalmazza, míg a hatásterület meghatározásának szempontjait a környezeti hatástanulmány készítésekor a Khvr. 7. számú melléklete ismerteti.

Indokolás a rendelkező rész 2. pontjához:

A Khvr. 5. § (2) bekezdésének aa) pontja értelmében jelentős környezeti hatás feltételezése esetén a 6. számú melléklet figyelembevételével kell a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeit megállapítani, ugyanakkor a Khvr. 5. § (4) bekezdése szerint a tartalmi követelmények meghatározásakor a környezetvédelmi hatóság figyelembe veszi, hogy mi az az információ, ami megfelel a tervezés és engedélyezés adott szakaszának, a tevékenység és a várhatóan hatásviselő környezeti elemek, rendszerek jellegének, valamint ami észszerűen és méltányosan megkövetelhető a jelenlegi ismeretek és vizsgálati módszerek alapján. Fentiek értelmében, a zajvédelmi szempontok érvényesítése érdekében a rendelkező rész 2.1. és 2.2. pontjában meghatározta azokat a tartalmi követelményeket is, melyek figyelembe vétele szükséges a hatástanulmány készítésekor.

Indokolás a rendelkező rész 2.1. pontjához:

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációból megállapítható, hogy a zajvédelmi követelményeket nem kielégítő zajterhelés várható egyes szakaszokon, ahol jelentős mértékű túllépés jelenleg is kialakul és a távlati forgalom figyelembe vétele mellett tovább növekedhet. A Kvt. 6. § (1), (2) és (3) bekezdései értelmében a megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást kell alkalmazni. A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció nem tartalmaz információt arra vonatkozóan, hogy ezeken a szakaszokon milyen zajcsökkentő intézkedésekkel lehetséges és tervezik-e a zajterhelési határértékeket meghaladó zajhatásokat csökkenteni, és a zajvédelmi követelményeket teljesíteni, ezért az Ákr. 2. §-ára, a Khvr. 10. § (4) bekezdés a) pontjára, 6. számú melléklet 4. pont ai) és bd) alpontjaira, a ZajR. 9. § (1) bekezdésére, 14. § (1) bekezdésére, a 2. számú melléklet 4. és 5. pontjaira, a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 4. § (1), (4) és (5) bekezdései, valamint a Kvt. 31. §-ra figyelemmel rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

A megfelelően kialakított „csendes aszfalt” hozzájárulhat a jelentős túllépéssel érintett szakaszok zajszennyezésének csökkentéséhez és zaj- és rezgésvédelmi szempontból környezetbarát városi környezet kialakításához, miközben nem akadályozza a közlekedést és nem befolyásolja a városképet. Ugyanakkor a megfelelő „csendes aszfalt” megválasztása kiemelt körütekintést igényel, mivel városi környezetben nem minden esetben érhető el vele észlelhető zajcsökkentő hatás, ezért annak alkalmazásának lehetőségének vizsgálatára hívta fel a figyelmet a környezetvédelmi hatóság a rendelkező részben.

Indokolás a rendelkező rész 2.2. pontjához:

A ZajR. 5. § (2) bekezdés b) pontja alapján környezeti hatásvizsgálati eljárásban a környezeti zajforrás hatásterületét a 6. § szerinti méréssel, számítással kell meghatározni. Mivel a Khvr. 7. § (3) bekezdése, a 7. számú melléklete és a ZajR. 5. § (2) bekezdés b) pontja szerint a létesítmény hatásterületét méréssel, számítással kell meghatározni, ezért a ZajR. 9. § (3) bekezdésére figyelemmel – a tervezés során – méréssel, számítással meg kell állapítani a tervezett állapot megelőző háttérterhelés mértékét. A ZajR. 6. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja alapján a hatásterület megállapítását a háttérterhelésre figyelemmel kell lehatárolni, ezért a környezetvédelmi hatóság indokoltnak tartja a kritikus pontokban az MSZ 18150-1:1998 „A környezeti zaj vizsgálata és értékelése” c. szabvány szerint elvégzett háttérterhelés mérésre vonatkozó eredmények ismertetését is, amelyre vonatkozóan a ZajR. 3. § (3) bekezdése, 5. § és 6. §-ai, valamint a Khvr. 7. § (3) bekezdése és 7. számú melléklete értelmében előírás került a rendelkező részbe.

A rendelkező részben megfogalmazott tájékoztatás jogalapja a Khvr. 5. § (7) bekezdése, melynek értelmében környezethasználó a határozat jogerőre emelkedését, vagy véglegessé válását követő két éven belül kérheti a környezetvédelmi engedélyt. A környezetvédelmi hatóság a határozat jogerőre emelkedésétől, vagy véglegessé válásától számított 18 hónap elteltével - ha a környezethasználó az eltelt idő alatt nem kezdeményezte környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását - értesíti a környezethasználót az eljárás-kezdeményezési jogosultság lejártának időpontjáról. Az értesítés

elmaradása miatt a környezetvédelmi hatósággal szemben kárigény nem érvényesíthető, továbbá az nem érinti az engedélykérelem benyújtására nyitva álló határidőt.

A rendelkező részben hivatkozott figyelemfelhívás arra vonatkozóan, hogy a környezetvédelmi engedélyezési eljárást az építési engedélyezési eljárás előtt kell lefolytatni a Kvt. 66. § (1) és (5) bekezdésén alapul.

A környezetvédelmi engedély nélkül megkezdett tevékenységgel kapcsolatos szankciókra vonatkozó figyelemfelhívás rögzítését indokolja, hogy a Khvr. 26. § (2) bekezdése értelmében, ha a tevékenységet az előzetes vizsgálatban hozott határozat alapján szükséges környezetvédelmi engedély nélkül kezdtek meg, akkor a környezetvédelmi hatóság a környezetre gyakorolt hatás jelentőségétől függően a tevékenységet

- a) korlátozhatja,
- b) felfüggesztheti,
- c) megtilthatja.

A Khvr. 26. § (3) bekezdése értelmében az (1) és (2) bekezdésben foglalt rendelkezéssel egyidejűleg a környezetvédelmi hatóság határozatában a tevékenység engedély nélküli folytatásának időtartamára a környezethasználót a tevékenység környezetre való veszélyességétől függően százezer-egymillió forint/nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pontja szerint tehát a környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a tervezett beruházással kapcsolatban az előzetes vizsgálat eredményei alapján jelentős környezeti hatás feltételezhető, ezért környezeti hatástanulmányt kell készítenie a kérelmezőnek a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontjában és (4) bekezdésében meghatározottak figyelembevételével.

Szakkérdések vizsgálatának indokolása

A természet- és tájvédelemmel, hulladékgazdálkodással, közegészségüggyel, talajvédelemmel, termőföld mennyiségi védelmével, a vízgazdálkodással és vízvédelemmel, erdővédelemmel, a kulturális örökség védelemmel és a területrendezési tervekkel való összhanggal kapcsolatos szakkérdések vizsgálata a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése 12/A § illetve 3. és 8. számú melléklete alapján történt.

A környezetvédelmi hatóság szakkérdés vizsgálatában megkereste a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete 5. pontja alapján a természet és a táj védelmére vonatkozó követelményeknek való megfelelés vonatkozásában bevonandó **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete 17. pontja és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 9. táblázat 22. pontja alapján a hulladékgazdálkodásra vonatkozó követelményeknek való megfelelés vonatkozásában bevonandó **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete 3. pontja alapján közegészségügyi szakkérdésben bevonandó **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete 6. pontja alapján a termőföldre gyakorolt hatások tekintetében bevonandó **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete 8. pontja alapján a termőföld mennyiségi védelmének vonatkozásában a **Hajdú-Bihar Vármegyei**

Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztályt, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 12/A. §-a és 8. melléklete 2. és 3. pontja alapján a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatások vizsgálatára vonatkozóan a **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete 7. pontja alapján az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára vonatkozóan a **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályt**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete 4. pontja alapján a **kulturális örökség védelem vonatkozásában a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1-et**, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel való összhang vonatkozásában a **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Irodát**.

A szakkérdések vizsgálatáról készült feljegyzésekben megadott feltételek jelen határozat rendelkező részébe rögzítésre kerültek, indokolásaik pedig az alábbiakban kerülnek ismertetésre.

Indokolás a rendelkező rész Vízgazdálkodás és vízvédelem című fejezetéhez

A **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály** előzetes vizsgálati eljáráshoz adott 30409/2896/2025 számú feljegyzés indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

Vízügyi és vízvédelmi hatáskörben az alábbi szakkérdéseket szükséges vizsgálni:

Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

Annak elbírálása, hogy a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A kérelem Debrecen, Keleti belső közlekedési folyosó a 47. számú és a 471. számú főút közötti útszakaszra vonatkozik.

A megkereséshez csatolásra került VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. (1519 Budapest, Pf. 241.) által készített 2025. április 11-ei keltezésű tervdokumentáció.

A benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésemre álló iratok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A dokumentáció szerint a tervezett összekötő folyosó a 4. sz. főút és a 47. sz. főút között kerül kialakításra több részletben. Jelen eljárás a 47. és a 471. számú főút közötti útszakaszra (II/1.a projektem), valamint a Debrecen, Lahner utca út- és csapadékvíz-elvezető, valamint a Debrecen Létai út-, kerékpárút és csapadékvíz-elvezető létesítmények fejlesztésére (II/2-3 projektem) vonatkozik.

A beruházás során a keleti belső összekötő folyosó a 4908. j. összekötő út, Acsádi út csomópontjából indul és déli irányban folytatódik a 48. sz. II. rendű főút irányába. Az Acsádi úti körforgalom folytatásaként a tervezett nyomvonal visszavezetésre kerül a meglévő utcélú területre, majd a Körtefa utcai kikötést követően a nyomvonal a nagyfeszültségű oszlopsorral párhuzamosan halad és a 48. sz. II. rendű főútba a 3+000 km szelvény környezetében csatlakozik.

A 48 sz. főút érintett szakaszán a szakértő szerint javasolt a 2x2 sáv kialakítása. A 48 sz. főút 3+870 km sz. környezetében a tervezett nyomvonal déli irányban folytatódik a körforgalomból kiágazva. A nyomvonal az ún. Járai tanya útját felhasználva halad az itt lévő tanyákat lehetőség szerint elkerülve és érkezik közel merőleges csatlakozással a 105 sz. vasútvonalhoz, keresztezve a Kondoros csatornát is, amelynek kis mértékű korrekciója szükséges. A nyomvonal vasúti csomóponttól délre további mezőgazdasági területeket átszelve a Moha utca megközelítőleg felénél csatlakozik annak nyomvonalára, amely után merőlegesen lekeresztezi a Létai utat szintbeni csomóponttal felülrendelt viszonyban. A továbbiakban a Veteményes utcát felhasználva, délnek haladva megközelítőleg 90 fokban keresztezi a Diószegi utat (4814 j. út), ahol a tervezési szakasz vége található. Itt körforgalmú csomópont kerül kialakítása.

A Diószegi úton a tervezett nyomvonal a meglévő utat felhasználva halad, valamint a kerékpárúti infrastruktúra is rendelkezésre áll. A Lahner utcai tervezett körforgalmú csomópontig 2x1 sávós kialakítással, ezt követően a Borzán Gáspár úti csomópontig 2x2 sávós kialakítással, ahol turbó körforgalommal a tervezett tehermentesítő nyomvonala déli irányba folytatódik a Borzán Gáspár utat felhasználva, azt 2x2 sávra bővítve a Leiningen úti körforgalmú csomópontig. A tervezett nyomvonal a Kalocsa u. után nyugati irányban annak nyomvonalát felhasználva halad, majd a földút nyugati folytatásában található mezőgazdasági területet átszelve csatlakozik a 47 sz. főút 4+500 km sz. környezetében körforgalmú csomóponttal.

A beruházás során kerékpárúthálózat megvalósítása is tervezett A tervezési szakasz kezdetétől a Diószegi útig külterületi jellegű a tervezési terület. A Borzán Gáspár utcához érve ez megváltozik, mivel a kialakítandó 2x2 sáv mellett a kerékpárút elhelyezése nem lehetséges az iparvágány megtartása mellett. A kerékpáros hálózat folytonosságának megtartása érdekében a tervezett kerékpárút a Diószegi út és a Borzán Gáspár utca csomópontjánál nyugati irányban halad tovább Gizella utcán át, majd a Rigó utcában délnek haladva csatlakozik a Monostorpályi úthoz, amelyen meglévő kerékpárút van, és ezen keresztül válik folytonossá a tervezett és a meglévő hálózat.

A dokumentáció szerint a tervezett létesítmények jellemzően önálló vízelvezetéssel kerülnek megvalósításra. Azon esetekben, ahol a befogadóba történő beadási pont nagy forgalmú utak környezetében alakul ki, ott iszap- és olajfogó műtárgyak beépítését tervezik. A csomópontok, zsúfolt egymás mellett közel elhelyezett létesítmények esetében zárt rendszer alkalmazása szükséges a túlzó kisajátítás elkerülése érdekében. Ezen zárt rendszereket minden esetben tervezett vagy felülvizsgált meglévő rendszerekhez tervezik csatlakoztatni. A tervezett árok szükség szerinti burkolása előregyártott mederlap beépítésével tervezettek. Azon kritikus esetben, ahol sem elvezetni, sem helyben tartani nem lehetséges az ott összegyülekező csapadékvizeket áttemelővel, nyomott vezetéken keresztül tervezik eljuttatni a vizet a legközelebbi lévő lehetséges befogadóba.

Jelen eljárás másik projekteleme a Létai út (II/3) és a Lahner utca (II/2). A tervezési szakasz (II/3 projektelem) a Létai út - Rezeda utca csomóponttól a Létai út - Moha utca csomópontjáig tart, tervezési hossza 2.600 m. A csomóponti csatlakozást követő ~ 1000 méteren nem történik útépitéshez kapcsolódó beavatkozás, majd ezt követően a Cserei ér - Külső Létai úttól a 48328 hrsz.-ú ingatlanig az út szilárd burkolattal történő ellátása tervezett. A Létai út tervezéssel érintett útszakasza egyenes vonalvezetésű, egy kis sugarú ív található a Létai út - Keresztesi utca csomópontjában, melyet megelőz egy vasúti átgázoló. A tervezési szakasz meglévő műtárgyakat érint, a 01129/1 helyrajzi számú területen, illetve a Cserei ér műtárgyát, amelyek átépítése szükséges. A tervezési szakasz (II/2 projektelem) a Lahner utca - Létai út csomópontjától a Lahner utca - Diószegi út csomópontjáig tart, hossza 1.342,38 m. A tervezett beavatkozásokkal a két útszakaszon gondoskodni kell az azt megelőző felvízi szakaszokon elvezetésre kerülő csapadék tovább vezetéséről is, tekintve, hogy ezen területen halad két belterületi főgyűjtő is, mely a település nagy részének bel- és csapadékvíz elvezetését biztosítja. A Létai út esetében a K.VIII.H főgyűjtő érintett és annak 379,57 ha vízgyűjtő területe, a Lahner utcán pedig a K.VI.F főgyűjtő és annak 135,35 ha-os

vízgyűjtő területe. A szakértő szerint a két útszakaszon lesz zárt és nyílt felszínű elvezetés is tervezve.

A keleti belső közlekedési folyosó közös nyomvonalon halad:

- a 471. számú főút és az Acsádi út között, továbbá a 48. számú főút és a Létai út között a tervezett keleti ivóvíz főgerinc hálózattal.
- az Acsádi út és a 48. számú főút között pedig az ivóvíz főgerinc hálózattal és a IX-es (keleti) újonnan létesítendő szennyvíz főgyűjtő vezetékkel.
- a Diószegi út és a Létai út közötti szakaszon pedig az ivóvízzel ellátandó és szennyvízelvezetéssel érintett területeken.

A szakértő szerint a felszín alatti vízszintekben érzékelhető, számottevő változásokat nem okoz az út kiépítése. A felszíni vizek esetében a közvetlen hatásterületet a közúti forgalom emissziói és a havária helyzetek határozzák meg. Ezen a területen a lefolyó csapadékvizekkel bemosódó felszíni szennyezések hatásai érvényesülhetnek. A felszíni vizeket érintő hatásterület az útpálya mentén kialakított csapadékelvezető árokig, valamint a befogadó vízfolyások 100 m-es szakaszáig terjedhet.

Talajvizek esetében közvetett hatásterület a szállítási útvonalak környezete, ahol a talajvíz szennyeződhet, illetve az építési terület környezete. Felszíni vizek esetében a vízgyűjtő terület a közvetett hatásterület része, valamint a felszíni lefolyási viszonyokban okozott változás által érintett terület is. Jelen esetben azonban a létesítmény a lefolyási viszonyokat és a vízgyűjtő területet nem változtatja meg érdemben, ezért közvetett hatásterületről nem lehet beszélni.

A szakértő megállapította, hogy a tervezett projektek érintik Debrecen IV. sz. vízműtelep vízbázisának hidrogeológiai „A” védőidomát, valamint hidrogeológiai „B” védőterületét.

A szakértő javaslata szerint a talaj és felszín alatti vizek vonatkozásában monitoring vizsgálat nem szükséges.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 2. mellékletével összhangban a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelete felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolása alapján **Debrecen település fokozottan és kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen lévő település.**

A tervezéssel érintett területek azon része, mely a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelettel, valamint határozattal kijelölt hidrogeológiai „A” és „B” védőterületet érintenek, ott **az autópálya, egyéb út csapadékvíz-elvezetésére csak vízzáróan burkolt csapadékvíz-elvezető árok építhető.**

Az árvíz- és jég levonulására a tevékenységeknek **nincs hatása.**

Hatóságunk nyilvántartása szerint a tevékenység vízfolyás nagyvízi medrét, parti sávját **nem érint.**

Megállapítható, hogy az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásának vízgazdálkodási szempontból akadály nincs.

A szakkérdés vizsgálatát a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. számú mellékletének 2. és 3. pontjában biztosított jogkörében eljárva és az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában adta meg.

Indokolás a rendelkező rész Természet- és tájvédelem című fejezetéhez

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály előzetes vizsgálati eljáráshoz adott HB/17-TVO/01375-1/2025 számú feljegyzés indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

A természetvédelmi hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. mellékletének 5. pontjában foglaltak alapján került megkeresésre annak elbírálása kérdésében, hogy a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés elbírálására vonatkozó feladatkörében a hatóság azt vizsgálja, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység, építmény, létesítmény megfelel-e a védett természeti értékek és területek megőrzése, fenntartása, fejlesztése, helyreállítása, kiemelt oltalmuk biztosítása; a közösségi és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, továbbá élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, fejlesztése és helyreállítása, a Natura 2000 területek egységességének biztosítása, valamint a természeti értékek és területek, a tájak és az egyedi tájértékek, valamint azok természeti rendszereinek, jellegzetességének, biológiai sokféleségének, természetes vagy természetközeli állapotának megőrzése, fenntartható használatának és helyreállításának elősegítése jogszabályokban és az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában rögzített követelményeinek.

A tervezett beruházással érintett ingatlanok nem állnak természetvédelmi oltalom alatt, és nem képezik részét a Natura 2000 hálózatnak.

Az állatvilág és a növényvilág, valamint az élőhelyek értékelése a beruházási helyszínen:

A benyújtásra került előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a beruházás területén és annak hatásterületén, 2024. júliusában, valamint 2025. februárjában történtek a terepi felmérések.

A benyújtásra került előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a vizsgálati területen – többnyire telepített díszfák, illetve degradált területeken kozmopolita, tág ökológiai tűrőképességű jellemzően invazív növények jellemzik a vegetációt, védett növényfajok előfordulása nem ismert, a közvetlen hatásterületen nem valószínűsíthető.

A benyújtásra került előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a hatásterületen ökológiai értéket a fasorok idősebb faegyedei hordoznak, ezek védelmére törekedni kell, mivel ezek a példányok az erőteljesen urbanizálódott környezetet jól tűrő védett állatfajok számára néhány esetben akár fészkelőhelyként is értelmezhetők.

A benyújtásra került előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett nyomvonal változatos tájrészleteken halad keresztül, többségében antropogén élőhelyeket – út- és vasúthálózat, kertvárosok, tanyák, intenzív szántóföldi kultúrák – érint. A természetszerű fátlan élőhelyek közül a jellegtelen szárazgyepek (OC), a jellegtelen üde gyepek (OB), a nyílt homokpusztagyepek (G1), a mocsárrétek (D34), valamint a nádasok, gyékényesek (B1a) jellemzőek. Fás élőhelyek közül az őshonos fajú (RA) és a nem Őshonos fajú (S7) facsoportok/erdősávok/fasorok a leggyakoribbak, ezenkívül előfordulnak még akácosok (S1), valamint telepített hazai nyaras (RB) és nemesnyár-ültetvény (S2) is. Az elkülönített 84 élőhelyfolt természetességét vizsgálva többségük a teljesen leromlott (1-es) kategóriába sorolható, a többi az erősen leromlott (2-es) vagy a közepes (3-as) kategóriába tartozik. Jónak (4-es) vagy kiemelkedőnek (5-ös) minősíthető folt nem volt a vizsgálati területen. Községi jelentőségű élőhelyek közül kettő előfordulását regisztráltuk mindegyiket Natura 2000 területen kívül.

A vizsgálati területen elsősorban belterületi, antropogén élőhelyek, ezen kívül kis kiterjedésben erdősávok, fasorok, szántók, különféle alacsony természetességű gyepek, valamint igen kis

kiterjedésben árok, a Kondoros-csatorna mocsári növényzettel benőtt medre, néhány földút és egy rövidebb vasúti szakasz volt jellemzők.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint elmondható, hogy az érintett területeken a vízi makroszkopikus gerinctelen közösség viszonylag szegényesnek nevezhető, számottevő ökológiai-természetvédelmi értéket nem képvisel. A felmérés során a védett mocsári szitakötő (*Libellula fulva*) egyede került elő. A halközösség összességében kevésbé értékesnek minősíthető, azonban a felmérés során a védett réti csík (*Misgurnus fossilis*) került felvételezésre.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a védett kecskebéka fajcsoportba (*Pelophylax kl. esculentus*) tartozó egyedek, a védett vízisikló (*Natrix natrix*) valamint a védett mocsári teknős (*Emys orbicularis*) előfordulása került felvételezésre a vonalas beruházáselemek által érintett Kondoros-csatorna (Debrecen 02243 hrsz) területén.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a vizsgálati területen a fészkelési időszakban, illetve azon kívül végzett felméréseink során összesen 43 madárfaj 346 példánya került felmérésre, melyek közül minimum 28 faj fészkel is a vizsgálati területen. A beruházás által érintett területen gyakori, elterjedt, általában nem kiemelhető természetvédelmi státuszú fajok fészkelnek.

A vizsgálati területen fészkel a fokozottan védett fehér gólya (*Ciconia ciconia*), illetve az antropogén fás élőhelyeken a védett balkáni fakopáncs (*Dendrocopos syriacus*).

A vizsgálati területen, illetve annak hatáskörzetében olyan fokozottan védett madárfaj, mely zavarásra különösen érzékeny lenne a rendelkezésre álló információink szerint nem fészkel. A vizsgálati területen fészkelő fajok 97%-a gyakori, táji és országos tekintetben is elterjedt, jelentős, kiemelhető természetvédelmi értéket nem hordoz.

A vizsgálati dokumentáció alapján és a rendelkezésre álló információk alapján, vizsgálati terület és környezetének állatvilágára vonatkozó megállapítások, adatok alapján elmondható, hogy elterjedt, zavarástűrő állatfajok jelenléte jellemző a környéken. Az út mentén található fasorok idősebb egyedei viszont potenciális fészkelőhelyei lehetnek védett madárfajok számára.

A beruházási területet a különböző állatfajok egyedei, annak kedvezőnek nem tekinthető élőhelyi adottságai, jellege miatt, valamint a jelenlévő zavarás eredményeként (pl. kivitelezési munkálatok, emberi jelenlét) elsősorban vándorlás, vonulás során, táplálkozás céljából érinthetik. Védett madárfajok fészkelés esetlegesen a területen előforduló fás-cserjés vegetációkban történhet.

Összességében megállapítható a benyújtásra került dokumentáció valamint a természetvédelmi hatóság rendelkezésére álló információk alapján, hogy a tervezett útépitési munkálatok megvalósítása a rendelkező részben szereplő előírások betartása esetén természetvédelmi szempontból nincs jelentős hatással az élővilágra, a természetvédelmi szempontból jelentős élőhelyet – tekintettel arra, hogy a helyszín területén javarészt alacsony természetességi állapotú élőhelyek találhatóak, néhány szakaszon előfordulnak ugyan maximum közepes természetességű közösségi jelentőségű élőhelyek (mindegyike Natura 2000 területen kívül), melyek nyílt homoki gyepek, illetve mocsárrétek, de ezek területi érintettsége nem jelentős, általában a foltok szélén, sokszor már meglévő földutakon vezet a nyomvonal. - nem érint.

A vizsgálati területen védett, fokozottan védett növényfaj egyede, állománya nem fordul elő. Az esetlegesen megjelenő védett állatfajok – elsősorban madárfajok – kapcsán elmondható, hogy a munkálatok rendelkező részben szereplő feltételek betartása mellett történő végzésével a zavaró hatások mérsékelhetőek, csökkenthetőek, azok nem okozzák védett, fokozottan védett állatfaj egyedének, állományának veszélyeztetését, pusztulását.

Indokolás a rendelkező rész 5. pontjához:

A rendelkezésre álló információk alapján Debrecen Őz utca és a Lahner utca sarkán a fokozottan védett fehér gólya (*Ciconia ciconia*) fészkelése ismert.

A fehér gólya nem csak a magyar emberek, de a legtöbb európai nép kedves madara. Közkeletűsége ellenére a faj állománya mindenhol alatta marad a száz évvel ezelőtti nagyságnak, különösen Nyugat-Európában. Jelenlegi magyarországi állománya is csak harmada az 1940-es évekből ismert, fészkelő párok számának. A használaton kívüli nagy kéményeken előszeretettel fészkelnek a gólyák, 2004-ben hazánkban kétszáz fészek volt ilyen aljzaton. Az utóbbi években, évtizedekben a megfoghatkozó kémények miatt a gólyák villanyoszlopokon próbálnak fészket építeni. Egy fészket évtizedekig is használhatnak, mivel a megfelelő fészkaljzatok száma kevés, és egy elfoglalt régi fészek tatarozása kevesebb energiát is igényel egy új építésénél. Fészkéhez erősen ragaszkodó faj; gyakorlati tapasztalatok alapján elmondható, hogy fészkének eltávolítása esetén is újra annak helyén próbál gallyakat, ágakat felhalmozni, fészket rakni, abban az esetben is, ha 50-100 m-en belül fészkelésre alkalmas hely van.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 43. § (2) bekezdésének I) pontja alapján a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett állatfaj egyede fészkének áttelepítéséhez. A Tvt. 43. § (4) bekezdése szerint fokozottan védett állatfajok esetén a (2) bekezdés szerinti engedély csak természetvédelmi vagy más közérdekből adható meg.

A védett és fokozottan védett állat- és növényfajok körét, természetvédelmi értékét a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM. rendelet (a továbbiakban: 13/2001. (V. 9.) KöM. rendelet) alapján a fehér gólya (*Ciconia ciconia*) fokozottan védett madárfaj, pénzben kifejezett természetvédelmi értéke 100.000,- Ft/példány.

Indokolás a rendelkező rész 6-11. pontjaihoz:

A beruházással érintett ingatlanon esetlegesen megjelenő védett fokozottan védett fajok megóvása érdekében a természetvédelmi hatóság a rendelkező rész 6-11. pontjában írt feltételeket adja.

A Tvt. 43. § (1) bekezdés alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A kivitelezés során a területen a 45°-nál meredekebben hagyott depóniákon védett és fokozottan védett üreglakó madárfajok (pl.: parti fecske (*Riparia riparia*; t.é.: 50.000- Ft), gyurgyalag (*Merops apiaster*; t.é.: 100.000- Ft) egyedei telepedhetnek meg, valamint az üzemeltetés során az épületek homlokzatain, amennyiben azok megfelelő kiszögelésekkel rendelkeznek a faj számára, a védett füsti fecske (*Hirundo rustica*; t.é.: 50.000- Ft) egyedeinek fészkelése, megjelenése feltételezhető.

A védett és fokozottan védett állat- és növényfajok körét a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet határozza meg.

Indokolás rendelkező rész 10. pontjához:

A kivitelezés és üzemeltetés során esetlegesen megjelenő, megtelepedő védett, fokozottan védett fajok egyedeinek, állományának védelme érdekében – hivatkozással a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 19. § a) pontjának aa) alpontjára - értesíteni kell az Igazgatóság területileg illetékes természetvédelmi őrét, ezért a természetvédelmi hatóság a 6-11. pontjaiban leírt feltételeket adja.

A 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Park Igazgatóság elnevezését, székhelyét és működési területét a 2. melléklet tartalmazza.

A 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. § a) pontjának aa) alpontja alapján a Nemzeti Park Igazgatóság állami alaptevékenysége körében ellátja a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat, kivéve azokat a feladatokat, amelyeket jogszabály alapján más szerv vagy természetes személy köteles ellátni.

A Tvt. 59. § (1) bekezdése alapján a természeti értékek és területek, különösen a védett természeti értékek és területek őrzése, megóvása, károsításának megelőzése érdekében - egyenruhával és szolgálati lőfegyverrel ellátott tagokból álló - természetvédelmi őrszolgálat működik.

Indokolás rendelkező rész 12. pontjához:

A zöldfelületek kialakítása során invazív növényfajok egyedei nem telepíthetők, mert azok kiszoríthatják az őshonos fajok egyedeit. A kialakítandó zöldfelületekre fokozott figyelmet kell fordítani oda invazív fajok nem telepíthetők, azok esetleges megjelenése esetén visszaszorításukról gondoskodni kell.

Az Európai Parlament és a Tanács idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről szóló 1143/2014/EU rendeletének (a továbbiakban: EU rendelet) II. fejezet 7. cikkének (1) bekezdésében foglalt pontok alapján idegenhonos, inváziós fajok egyedeit tilos szándékosan tartani, a környezetbe bocsátani.

Az EU rendelet I. fejezet 3. cikkének 2. pontja alapján az idegenhonos inváziós faj olyan idegenhonos faj, amelyről megállapítást nyert, hogy betelepítése vagy behurcolása, illetve terjedése veszélyezteteti vagy káros hatást gyakorol a biológiai sokféleségre és a kapcsolódó ökoszisztéma- szolgáltatásokra.

A Tvt. 77/A. § (1) bekezdése alapján, aki az 1143/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletben, illetve jogszabályban meghatározott, idegenhonos inváziós fajjal kapcsolatos előírásokat megszegi, - saját költségére - kötelezhető az idegenhonos inváziós faj betelepítésének vagy behurcolásának megakadályozására, visszaszorítására, elszigetelésére, kiirtására, fogságban tartott állományának teljes és végleges felszámolására, árukészletének megsemmisítésére, illetve a sérült ökológiai rendszerek helyreállítására.

Indokolás rendelkező rész 13. pontjához:

A beruházási helyszínen kialakításra kerülő kültéri világítás és az abból adódó fényszennyezés az éjszakai életmódot folytató állatok egyedeinek (elsősorban rovarok, denevérek) életfolyamatainak zavarását, esetleges elhullását eredményezi. A fényszennyezés legáltalánosabban előforduló problémája az élővilágban, hogy a mesterséges fények zavart okoznak a térbeli és időbeli tájékozódásban. Főként a repülő állatok egyszerűen eltévedhetnek, megszokott útvonaluk helyett fénycsapdába eshetnek, megvilágított épületeknek ütköznek, vagy éppen nem találnak vissza fészükbe, élőhelyükre. Az éjszakai életmódú fajok esetében a mesterséges fények lerövidíthetik a táplálékszerzésre hasznosítható időszakot (pl. denevér) is. A beruházás megvalósításához kapcsolódó fényszennyezés csökkentése, mérséklése érdekében a rendelkező rész 9. pontjában foglaltak kerültek rögzítésre.

A TÉKA 75. § (2) bekezdésének c) és d) pontja alapján az építmény megvilágítását, a köz- és díszvilágítást, a fényreklámot és a hirdetőberendezést úgy kell elhelyezni és kialakítani, hogy a fényhatás az emberi egészséget és a környezetet ne károsítsa és fényszennyezést ne okozzon.

A TÉKA 5. § 39. pontja értelmében a fényszennyezés olyan mesterséges zavaró fény, ami a horizont fölé vagy nem kizárólag a megvilágítandó felületre és annak irányába, illetve nem a megfelelő időszakban világít, ezzel káprázást, az égbolt mesterséges fénylését vagy káros élettani és környezeti hatást okoz, beleértve az élővilágra gyakorolt negatív hatásokat is.

A Tvt. 6. § (2) bekezdése alapján a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

Az előírásra került feltételek betartása mellett a tervezett beruházás megvalósításának természetvédelmi szempontból akadálya nincs, annak kapcsán természetvédelmi szempontból kizáró ok nem merül fel.

A szakkérdésben történő állásfoglalás a Tvt 6. § (2) bekezdése, 43. § (1) bekezdése, 43. § (2) bekezdésének I) pontja, 43. § (4) bekezdése, 59. § (1) bekezdése, 77/A § (1) bekezdése, a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet, a 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése alapján, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet, a TÉKA 75. § (2) bekezdés, valamint az EU rendelet figyelembevételével került megadásra.

A szakkérdés vizsgálatában a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésének c) pontja és a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. mellékletének 5. pontja alapján működött közre a természetvédelmi hatóság.

A természetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

A természetvédelmi hatóság kéri, hogy a szakmai véleményt a főváros és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasításban foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál vegye figyelembe, a javasolt előírásokat a határozata rendelkező részében szerepeltesse, döntésének egy példányát megküldeni szíveskedjen.

Indokolás a rendelkező rész Hulladékgazdálkodás című fejezetéhez

A **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály** előzetes vizsgálati eljáráshoz adott HB/17-HGO/00927-2/2025 számú feljegyzés indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

A környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálati eljárásban a területi hulladékgazdálkodási hatóság szakkérdésben történő állásfoglalását kérte a Debrecenben létesítendő Keleti belső közlekedési folyosó a 4908 jelű összekötő út és a 47 sz. főút között, valamint a Lahner utca út- és csapadékvíz-elvezetés fejlesztése és a Létai út-, kerékpárút és csapadékvíz-elvezetés fejlesztése ügyében

A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 17. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata tekintetében az alábbi megállapítások tehetők.

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések vizsgálata során megállapításra került, hogy a vizsgált útszakasz használatbavétele után várhatóan csak kis mennyiségű hulladék keletkezésével kell számolni, amely a hasonló kategóriájú utak fenntartása során is keletkezik, ugyanis új pihenő

vagy benzinkút nem létesül a tárgyi út mentén, amelyek működéséből hulladék keletkezhetne. Hulladék lényegében csak az út időszakos felújításából, karbantartásából származhat.

A hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítésének vizsgálata során megállapításra került, hogy az illetékes közútkezelő gondoskodik az út üzemeltetése során keletkező kommunális hulladékok elszállításáról vagy elszállíttatásáról. Az út mentén, a közlekedők által esetlegesen elszórt hulladékok összegyűjtését esetenként végzi el. A települési, illetve háztartási jellegű hulladékok koncesszori alvállalkozónak kerülhetnek átadásra; az állati tetemeket az erre engedéllyel rendelkező szervezet szállíthatja el. Az esetlegesen – karbantartás során – keletkező veszélyes hulladékot a vonatkozó 225/2015. (VIII. 7.) kormányrendelet szerint kell gyűjteni és hulladékkezelőnek átadni. A felújítás során keletkező inert hulladékokat (veszélyes anyagot nem tartalmazó építési-bontási törmelék) a legközelebbi – engedéllyel rendelkező – inerthulladék-lerakó-, illetve hasznosító telephelyre célszerű elszállítani.

A hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatának vizsgálata során megállapításra került, hogy a létesítés és üzemelés során a jogszabályi előírások betartása mellett, hulladékgazdálkodási szempontból kockázat nem merül fel.

A tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezésének és a hulladék kezelésének megfelelőségének vizsgálata során megállapításra került, hogy az üzemeltetés során hulladékok pontos mennyisége, típusa értelemszerűen előre nem adható meg, de a várható gyűjtése, kezelése nem igényel a meglévő, általános gyakorlatoktól eltérő megoldásokat vagy intézkedéseket. Az illetékes közútkezelő gondoskodik az út üzemeltetése során keletkező kommunális hulladékok elszállításáról vagy elszállíttatásáról. Az út mentén, a közlekedők által esetlegesen elszórt hulladékok összegyűjtését esetenként végzi el. A települési, illetve háztartási jellegű hulladékok koncesszori alvállalkozónak kerülhetnek átadásra.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta, hogy merülnek-e fel a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok. A vizsgálat során megállapításra került, hogy a , hulladékgazdálkodási szempontból kockázat nem merül fel.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, amely során megállapította, hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban feltűntették, hogy a létesítés során keletkező építési hulladékok kezelése elkülönítetten kell, hogy történjen. A beépítés előtt a hulladékot statikai és környezetvédelmi szakértői véleménnyel kell minősíteni az építési anyagként történő használhatósági, és a környezetre gyakorolt hatások meghatározása érdekében. A helyszínen építési/bontási hulladék kezelése kizárólag a területileg illetékes környezetvédelmi hatóság jóváhagyásával végezhető.

A bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések vizsgálata jelen ügyben nem volt szükséges, tekintettel arra, hogy az ügyben nincs bezárt hulladéklerakó.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. táblázat 22. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata tekintetében az alábbi megállapítások tehetők.

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések vizsgálata során megállapításra került, hogy során megállapításra került, hogy a vizsgált útszakasz használatbavétele után várhatóan csak kis mennyiségű hulladék keletkezésével kell számolni, amely a hasonló kategóriájú utak fenntartása során is keletkezik, ugyanis új pihenő vagy benzinkút nem létesül a tárgyi út mentén, amelyek működéséből hulladék keletkezhetne. Hulladék lényegében csak az út időszakos felújításából, karbantartásából származhat.

A hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítésének vizsgálata során megállapításra került, hogy az üzemeltetés során a hulladékok pontos mennyisége, típusa értelemszerűen előre nem adható meg, de a várható gyűjtése, kezelése nem igényel a meglévő, általános gyakorlattól eltérő megoldásokat, vagy intézkedéseket. Megállapításra került, hogy az illetékes közútkezelő gondoskodik az út üzemeltetése során keletkező kommunális hulladékok elszállításáról vagy elszállíttatásáról. Az út mentén, a közlekedők által esetlegesen elszórt hulladékok összegyűjtését esetenként végzi el. A települési, illetve háztartási jellegű hulladékok koncesszori alvállalkozónak kerülhetnek átadásra; az állati tetemeket az erre engedéllyel rendelkező szervezet szállíthatja el. Az esetlegesen – karbantartás során – keletkező veszélyes hulladékot a vonatkozó 225/2015. (VIII. 7.) kormányrendelet szerint kell gyűjteni és hulladékkezelőnek átadni. A felújítás során keletkező inert hulladékokat (veszélyes anyagot nem tartalmazó építési-bontási törmelék) a legközelebbi – engedéllyel rendelkező – inerthulladék-lerakó-, illetve hasznosító telephelyre célszerű elszállítani.

A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata során megállapításra került, hogy az üzemelés során képződő hulladékokat engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet részére adják át. A létesítés során keletkező építési hulladékok kezelése elkülönítetten fog történni az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben (a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet) előírásainak megfelelően.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta, hogy szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése. A vizsgálat során megállapításra került, hogy hulladékkezelő létesítmény kialakítása nem szükséges.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta, hogy merülnek-e fel a technológiából és hulladékgazdálkodásból eredő környezetterhelési, valamint környezeti kockázatok és megállapításra került, hogy ezen kockázatok nem merülnek fel.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, amely során megállapította, hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban feltüntetették, hogy a létesítés során keletkező építési hulladékok kezelése elkülönítetten kell, hogy történjen. A beépítés előtt a hulladékot statikai és környezetvédelmi szakértői véleménnyel kell minősíteni az építési anyagként történő használhatósági, és a környezetre gyakorolt hatások meghatározása érdekében. Amennyiben szükséges, a helyszínen építési/bontási hulladék kezelése kizárólag a területileg illetékes környezetvédelmi hatóság jóváhagyásával végezhető.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket és megállapította, hogy jelen ügyben nem volt releváns, tekintettel arra, hogy az ügyben nincs bezárt hulladéklerakó.

Indokolás a rendelkező rész 14. pontjához:

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet) 12. § (2) bekezdés 3. pontja alapján a vállalkozó kivitelező feladata a Méptv.-ben foglaltakon túlmenően az építési munkaterületen képződött építési-bontási hulladék mennyiségének és típusának folyamatos vezetése az e-építési naplóban. A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés i) és n) pontja alapján a felelős műszaki vezető feladata a Méptv.-ben foglaltakon túlmenően az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor, az építési napló alapján a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. számú melléklete szerinti építési-bontási hulladék nyilvántartó lap kitöltése és az építetőknek történő átadása; valamint az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyiségének naprakész vezetése és az

építtető értesítése az e-építési naplóban eseti bejegyzéssel, ha az építési-bontási hulladék mennyisége eléri az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben (a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet) előírt küszöbértéket.

A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés h) pontja szerint a kivitelezési szerződés tartalmazza az építőipari kivitelezés során keletkező építési-bontási hulladékok – engedéllyel rendelkező kezelőhöz történő – elszállítására (elszállíttatására) kötelezett megnevezését

Indokolás a rendelkező rész 15. pontjához:

Az előzetes dokumentációban kifejtették, hogy a létesítés során keletkező építési hulladékok kezelése elkülönítetten kell, hogy történjen a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásai szerint, továbbá, hogy a tervezett építkezés során keletkező hulladékok - környezetvédelmi szempontból megfelelő - gyűjtéséről és elszállításáról gondoskodni kell.

A 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 3. § (2) bekezdése szerint amennyiben bármely az 1. számú mellékletben szereplő, a hulladék anyagi minősége szerinti csoportban (a továbbiakban: csoport) a keletkező építési vagy bontási hulladék mennyisége meghaladja az 1. számú mellékletben foglalt mennyiségi küszöbértéket, az építtető köteles az adott csoporthoz tartozó hulladékot – a hulladék további könnyebb hasznosíthatósága érdekében – a többi csoporthoz tartozó hulladéktól elkülönítetten gyűjteni mindaddig, amíg a hulladékot a kezelőnek át nem adja.

Indokolás a rendelkező rész 16. pontjához:

A 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 3. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés szerinti kötelezettségének az építtető köteles a keletkezés helyén, vagy ha ez nem lehetséges, hulladékkezelő létesítményben eleget tenni.

Indokolás a rendelkező rész 17. pontjához:

Az előzetes vizsgálati dokumentációban rögzítik, hogy amennyiben a megrendelőtől/ építtetőtől származó információk alapján a területen szennyezés előfordulására lehet számítani, a földmunkák során kitermelésre kerülő talaj minőségét meg kell vizsgálni és a vizsgálati eredményektől függően engedélyezett hulladéklerakó telepre kell elszállítani vagy megfelelő minőség esetén a jogszabályok betartásával lehet felhasználni.

A beépítés előtt a hulladékot statikai és környezetvédelmi szakértői véleménnyel kell minősíteni az építési anyagként történő használhatóság, és a környezetre gyakorolt hatások meghatározása érdekében. A helyszínen építési/bontási hulladékkezelése kizárólag a területileg illetékes környezetvédelmi hatóság jóváhagyásával végezhető.

A 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 3.§ (4) bekezdése szerint az elkülönítetten gyűjtött hulladékot – amennyiben az műszakilag lehetséges – az építtető az építés során felhasználja, illetőleg amennyiben nem lehetséges gondoskodik annak kezeléséről. A hulladék kezeléséről a hulladékbirtokos a 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (2) bekezdésében foglaltak szerint gondoskodik.

Indokolás a rendelkező rész 18. pontjához:

Az előzetes vizsgálati dokumentációban feltüntetésre került, hogy amennyiben a megrendelőtől/ építtetőtől származó információk alapján a területen szennyezés előfordulására lehet számítani, a földmunkák során kitermelésre kerülő talaj minőségét meg kell vizsgálni és a vizsgálati eredményektől függően engedélyezett hulladéklerakó telepre kell elszállítani vagy megfelelő minőség esetén a jogszabályok betartásával lehet felhasználni.

A helyszínen építési/bontási hulladékkezelése kizárólag a területileg illetékes környezetvédelmi hatóság jóváhagyásával végezhető.

A Ht. 31. § (1) bekezdése szerint a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről. A hulladékbirtokos a Ht. 31. § (2) bekezdésében foglaltak útján gondoskodhat a hulladék kezeléséről.

Indokolás a rendelkező rész 19. pontjához:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint A létesítés során keletkező építési hulladékok kezelése elkülönítetten kell, hogy történjen a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásai szerint. A keletkezett hulladékokról a helyszínen nyilvántartást kell vezetni, mely mellett gyűjteni kell a hulladékok átadásának igazoló dokumentumait.

A 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 10. § (1) bekezdése szerint az építési, illetve bontási tevékenység befejezését követően az építtető köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerinti építési hulladék nyilvántartó lapot, illetve a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerinti bontási hulladék nyilvántartó lapot.

A 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 10. § (3) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti bontási hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladékot kezelő átvételi igazolását az építtető köteles a területileg illetékes környezetvédelmi hatóságnak benyújtani. Ennek hiányában a környezetvédelmi hatóság szabálysértési eljárást kezdeményezhet, valamint az adott területre új építési engedélyhez a külön jogszabályban meghatározott szakhatósági hozzájárulást nem adhat.

Indokolás a rendelkező rész 20. pontjához:

Az előzetes vizsgálati dokumentációhoz kapcsolódó hiánypótlási dokumentációban megadták az üzemelés során várhatóan keletkező hulladékokat, amelyeket a jogszabályi előírás szerint besoroltak. A Ht. 63. § (1) bekezdése szerint a hulladék termelője, vagy – ha az nem állapítható meg – a hulladék birtokosa a hulladékot típus és jelleg szerint a hulladékjegyzékről szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint besorolja.

A hulladékokat a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet) előírásainak figyelembevételével be kell sorolni.

Indokolás a rendelkező rész 21. pontjához:

Az előzetes vizsgálati dokumentációhoz kapcsolódó hiánypótlásban kifejtésre került, hogy az illetékes közútkezelő gondoskodik az út üzemeltetése során keletkező kommunális hulladékok elszállításáról vagy elszállíttatásáról. Az út mentén, a közlekedők által esetlegesen elszórt hulladékok összegyűjtését esetenként végzi el. A települési, illetve háztartási jellegű hulladékok koncesszori alvállalkozónak kerülhetnek átadásra; az állati tetemeket az erre engedéllyel rendelkező szervezet szállíthatja el. Az esetlegesen – karbantartás során – keletkező veszélyes hulladékot a vonatkozó 225/2015. (VIII. 7.) kormányrendelet szerint kell gyűjteni és hulladékkezelőnek átadni. A felújítás során keletkező inert hulladékokat (veszélyes anyagot nem tartalmazó építési-bontási törmelék) a legközelebbi – engedéllyel rendelkező – inerthulladék-lerakó-, illetve hasznosító telephelyre célszerű elszállítani.

A Ht. 31. § (1) bekezdése szerint a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről. A hulladékbirtokos a Ht. 31. § (2) bekezdésében foglaltak útján gondoskodhat a hulladék kezeléséről.

A Ht. 31. § (10) bekezdése szerint, ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási

engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

Indokolás a rendelkező rész 22. pontjához:

A létesülő közút kezelője a keletkező hulladékot, amennyiben nem közvetlenül kezelőnek adja át, megfelelően kialakított munkahelyi vagy üzemi gyűjtőhelyen köteles gyűjteni, mely hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításával és üzemeltetésével kapcsolatos előírásokat a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet tartalmazza.

Indokolás a rendelkező rész 23. pontjához:

A Ht 65. § (1) bekezdése szerint a hulladék termelője, kormányrendeletben meghatározott birtokosa, gyűjtője, szállítója, kereskedője, közvetítője és kezelője, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvétekenységet ellátó koncessziós társaság (a továbbiakban együtt: nyilvántartásra kötelezett) a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló kormányrendeletben meghatározott módon és tartalommal, a tevékenységével érintett hulladékról típus szerint a telephelyén nyilvántartást vezet.

A Ht 65. § (1a) bekezdése szerint a veszélyes hulladék termelője, birtokosa, gyűjtője, szállítója, közvetítője, kereskedője és hulladékkezelője elektronikus nyilvántartást vezet a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló kormányrendelet szerint.

A hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet) 3. § (1) bekezdése szerint a hulladék termelője, gyűjtője, szállítója, közvetítője, kereskedője és kezelője – az (5) és (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – a tevékenysége során telephelyenként és hulladéktípusonként képződő, másról átvett, másnak átadott általa kezelt vagy a Ht. 14. § (1) bekezdés c) pontja szerint szállított hulladékról az adott telephelyen nyilvántartást vezet.

A 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése szerint a telephelyi nyilvántartás tartalmát az 1. melléklet határozza meg.

A 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. § (1) szerint a hulladéktermelő – a (2) bekezdés szerinti eltéréssel – a nyilvántartást hulladéktípusonként és technológiánként vezeti.

A 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 4. § (5) bekezdése szerint a hulladéktermelő a nyilvántartást naprakészen vezeti

a) a veszélyes hulladékra vonatkozó adatokról;

b) a 314/2005. Korm. rendeletben meghatározott egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységek végzése során képződő hulladékra vonatkozó adatokról.

Indokolás a rendelkező rész 24. pontjához:

A 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése szerint a hulladéktermelő – a (3) bekezdés szerinti kivétellel – az adatszolgáltatási kötelezettségét a 3. melléklet 1. és 2. pontja szerinti adattartalommal teljesíti, ha a telephelyén a tárgyévben képződött és birtokolt hulladék összes mennyisége

a) veszélyes hulladék esetén a 200 kg-ot,

b) nem veszélyes hulladék esetén – a c) pont kivételével – a 2000 kg-ot,

c) nem veszélyes építési-bontási hulladék esetén az 5000 kg-ot meghaladja.

A 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 11. § (5) bekezdése szerint az adatszolgáltatásra kötelezett hulladéktermelő a képződött hulladékról évente a tárgyévet követő év március 1. napjáig szolgáltat adatot.

Indokolás a rendelkező rész 25. pontjához:

Az előzetes vizsgálati dokumentációban és a kapcsolódó hiánypótlásban foglaltak alapján megállapítható, hogy az üzemelése során, az út használatbavételét követően, csak csekély mennyiségű hulladék keletkezésével lehet számolni. Ezek kezelése pedig a jogszabályi előírások szerint tervezett.

A Ht. 3. § (1) bekezdés aa) pontja alapján a hulladékot eredményező tevékenységek, valamint a hulladékgazdálkodás során – a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvénnyel összhangban – elő kell segíteni, hogy a hulladék megelőzés a hulladékhierarchia legmagasabb szintjeként az erőforrás-hatékonyság fejlesztését és a hulladék környezetre gyakorolt hatásának csökkentését eredményezze.

Indokolás a rendelkező rész 26. pontjához:

Az előzetes vizsgálati dokumentációhoz kapcsolódó hiánypótlási dokumentációban rögzítik, hogy egy esetleges felhagyás keretében az út ténylegesen elbontása nem valószínűsíthető. Ilyen esetben értelemszerűen a legnagyobb mennyiségben aszfalt és beton bontására kerülne sor. Az esetleges felhagyás során keletkező hulladékokat jogszabály szerint besorolták és megadták a várható keletkező mennyiségüket.

Kifejtették továbbá, hogy a bontási munkák során lemart aszfalt rétegek az egyes pályaszerkezet típusok függvényében eltérő mértékben (30-40%) újrahasznosításra kerülhetnek.

Az út egyéb tartozékai (korlátok, táblák stb.) szintén újrahasználhatóak / újrahasznosíthatóak.

A 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3. § (4) bekezdése szerint az elkülönítetten gyűjtött hulladékot – amennyiben az műszakilag lehetséges – az építető az építés során felhasználja, illetőleg amennyiben nem lehetséges gondoskodik annak kezeléséről. A hulladék kezeléséről a hulladékbirtokos a Ht. 31. § (2) bekezdésében foglaltak szerint gondoskodik.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban, a vonatkozó jogszabályokban, valamint a rendelkező részben foglalt előírások betartása esetén, a tevékenység során keletkező hulladékok gyűjtése és kezelése hulladékgazdálkodási érdekeket nem sért, hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem áll fenn.

A szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban eljárási költség, egyéb díjfizetési kötelezettség nem merült fel.

A szakkérdés területi hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 17. pontja, 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-a, az. 1. sz. melléklet 9. táblázat 22. pontja a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024.(VI. 28.) KTM utasítás alapján működött közre.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság szakvéleményét a Ht. 3. § (1) bekezdés aa) pontja, 31. § (1) (2) és (10) bekezdése, a 65. § (1) és (1a) bekezdése, a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés h) pontja, a 12. § (2) bekezdés 3. pontja, a 13. § (3) bekezdés i) és n) pontja, az 5. számú melléklete, a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 15. § (5) bekezdése, a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 3. § (1) és (3) bekezdése, a 4. § (1) és (5) bekezdése 11. § (2) és (5) bekezdése, a 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 3. § (2) - (4) bekezdése, a 10. § (1) és (3) bekezdése, valamint a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet alapján adta meg.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A területi hulladékgazdálkodási hatóság kéri, hogy a szakmai véleményt a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024.(VI. 28.) KTM utasításban foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál figyelembe venni, a javasolt előírásokat határozata rendelkező részében szerepeltetni, döntésének egy példányát megküldeni szíveskedjen.

Indokolás a rendelkező rész Közegészségügy című fejezetéhez

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Hajdúszoboszlói Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály előzetes vizsgálati eljáráshoz adott HB-03/NEO/002625-2/2025 számú feljegyzésében úgy nyilatkozott, hogy közegészségügyi szempontból megfelelő a tervezett tevékenység, indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

Indokolás a rendelkező rész 27-31. pontjaihoz

A környezet- és település- egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő követelmények érvényre juttatása érdekében a rendelkező részben felsorolt feltétel előírása volt indokolt a következőkre tekintettel:

A felsorolt rögzített feltételek 27-31. pontjában a talaj-, levegővédelmi, felszíni- és felszín alatti vizek védelmére, a zajvédelemre, valamint a hulladékok gyűjtésére vonatkozó előírások az ember egészségének védelmét, a közegészségügyi szempontok érvényre jutását eredményezik.

Az előírások jogszabályi alapjait az alábbi rendelkezések adják:

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV törvény 46. §; a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 1. §; a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése; a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése; a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet 6. §.

Indokolás a rendelkező rész Talajvédelem című fejezetéhez

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály előzetes vizsgálati eljáráshoz adott HB/15-NTO/02200-3/2025 számú feljegyzés indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály véleménye alapján az előzetes vizsgálati tervdokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, az abban leírtak betartása mellett a beruházás megvalósítható.

Indokolás a rendelkező rész 32-39. pontjaihoz

A szakkérdés vizsgálata során a Cívis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybánya utca 17.) által 2025. április 11. napján készült előzetes vizsgálati tervdokumentációt, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1)-(3), 44. § (1)-(4), valamint 55 § (1), (4) előírásait

vette figyelembe.

A szakkérdés vizsgálatában a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete és a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás alapján működött közre.

Indokolás a rendelkező rész Termőföld mennyiségi védelme című fejezetéhez

A **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály** előzetes vizsgálati eljáráshoz adott 10360-3/2025. számú feljegyzés indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

A Földmérési és Földügyi Osztály a megkereséshez csatolt dokumentációk és a helyszíni szemle alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység célja:

- a Debrecenben létesítendő Keleti belső közlekedési folyosó 4908 jelű összekötő út és a 47 sz. főút közötti szakaszának fejlesztése, valamint a Lahner utca út- és csapadékvíz-elvezetés fejlesztése és a Létai út-, kerékpárút és csapadékvíz-elvezetés fejlesztése.

A Földmérési és Földügyi Osztály az ismert tények birtokában és a rendelkezésére álló iratokat, nyilvántartások tartalmát egyenként és összességében értékelve megállapította, hogy

- a véleményezési dokumentációban szereplő – a Debrecenben létesítendő Keleti belső közlekedési folyosó 4908 jelű összekötő út és a 47 sz. főút közötti szakaszának fejlesztése, valamint a Lahner utca út- és csapadékvíz-elvezetés fejlesztése és a Létai út-, kerékpárút és csapadékvíz-elvezetés fejlesztésével érintett – ingatlanok egy része még termőföld, amelyre – jelen földvédelmi vélemény kiadásának napjáig – más célú hasznosítással kapcsolatos engedélyező eljárás nem került lefolytatásra.

A Földmérési és Földügyi Osztály felhívja a figyelmet arra vonatkozóan, hogy amennyiben a termőföldnek minősülő ingatlanok más célú igénybevitelére kerülne sor, úgy az érintett földrészeket más célú hasznosításához szükséges engedélyt az igénybevétel megkezdése előtt a Földmérési és Földügyi Osztálytól meg kell kérni.

A Földmérési és Földügyi Osztály szakkérdésben adott állásfoglalása a Tfv. 7. § (2) bekezdésében, valamint 8/A. §-ában foglaltakon alapul.

A szakkérdés vizsgálatára alapozott vélemény a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Ügyrendjéről szóló HB/13-KOORD/00064-1/2024. HBVKH Vezetője Utasítása I.10.3.1. j) pontja alapján a környezetvédelem@hajdu.gov.hu e-mail címre kerül megküldésre.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja határozza meg.

Indokolás a rendelkező rész Erdővédelem című fejezetéhez

A **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály** előzetes vizsgálati eljáráshoz adott HB/15-ERD/09219-2/2025 számú feljegyzés indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az erdészeti hatóságtól a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. §

(1) bekezdése, 12/A §-a és a 8. melléklet alapján szakkérdés vizsgálatában állásfoglalás megküldését kérte.

Az erdészeti hatóság nyilvántartása, az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adatai, valamint a megkereséshez csatolt tervdokumentáció alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban: Evt.) 6. § (1) bekezdése szerinti erdőnek minősülő területeket érint.

Ezért feltételként írta elő a hatóság, hogy a beruházó az erdő igénybevételi eljárást a beruházás megkezdése előtt folytassa le a hatóság előtt.

Továbbá megállapította, hogy a tervdokumentáció alapján, hogy a beruházásnak hatásterületen található erdőkre negatív környezeti hatása nem feltételezhető.

Az erdészeti hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést a 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet alapján vizsgálta meg.

Indokolás a rendelkező rész Kulturális örökség védelem című fejezetéhez

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. előzetes vizsgálati eljáráshoz adott HB/19-ÉPO-1/001328-2/2025 számú feljegyzés indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

Indokolás a 40-43. pontokhoz

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 4. § (1) bekezdés szerint a kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége. Tilos a kulturális örökség elemeinek veszélyeztetése, megrongálása, megsemmisítése, meghamisítása, hamisítása.

A rendelkezésre álló dokumentumok és az örökségvédelmi hatósági nyilvántartási adatok alapján megállapításra került, hogy az engedélyezés tárgyául szolgáló beruházás érdekű területen található. A tervezett beruházás nemzeti emlékek minősülő műemlék építményt, nemzeti emlékek minősülő műemlék építmény telkét, vagy nemzeti emlékek minősülő műemlék ingatlant nem érint.

A Kötv. 7. §. 29. pontja szerint régészeti érdekű terület valamennyi terület, természetes vagy mesterséges üreg és a vízmedrek azon része, amelyen, illetve amelyben régészeti lelőhely előkerülése várható vagy feltételezhető.

Tárgyi beruházás a Kötv. 7. § 20. a) pontja és a benyújtott nyilatkozat alapján nagyberuházásnak minősül.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás esetében ERD-t kell készíteni. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 40. § (7) bekezdés szerint az ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni. A Kötv. 23/C. § (5) bekezdésének megfelelően az ERD-t próbafeltárás alkalmazásával kell elkészíteni.

Az ERD az Övr. 39. § (1) bekezdése alapján több munkafázisban készülhet. A beruházással érintett ingatlan vonatkozásában még nem készült előzetes régészeti dokumentáció.

Az ERD záródokumentuma a Kötv. 23/D. § (1) bekezdésében meghatározott feltérési projektterv. A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint a feltérési projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz

kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat, a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.

A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése kimondja, hogy a próbafeltárás nem a megelőző feltárás része. A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése, és az Övr. 43. § (3) bekezdése szerint nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái csak régészeti megfigyelés mellett végezhetőek, ennek megfelelően az egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

A Kötv. 19. § (3) bekezdése szerint a beruházót terheli az ERD, a megelőző feltárás, valamint a régészeti megfigyelés költsége. A Kötv. 23. § (2) bekezdése szerint a régészeti feltáráshoz kapcsolódó régészeti földmunka megvalósításáról a beruházó köteles gondoskodni.

A kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 4. pontja alapján, és az Övr. 88-89. §-aiban felsorolt szempontok szerint történt.

Indokolás a rendelkező rész Területrendezési tervekkel való összhang című fejezetéhez

A **Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda** előzetes vizsgálati eljáráshoz adott HB/14-ÁF/00130-5/2025 számú feljegyzés indokolása a szakkérdés vizsgálatáról az alábbi.

„A hiánypótlásként 2025. május 28. napján benyújtott nyilatkozat és a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X.6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 7. melléklet értelmében a tervezett keleti belső közlekedési folyosó 4908 jelű összekötő út és 47. számú főút közötti szakasza nem minősül sem országos, sem térségi jelentőségű elemnek, ezért az nem tartozik a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben nevesített országos jelentőségű elemek közé, továbbá nem tartozik a Nemzeti Jogszabálytárban található 2021. február 19-től hatályos állapot szerinti Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Hajdú-Bihar Megye Területrendezési Tervéről szóló 3/2020. (VI.29.) önkormányzati rendelet hatálya alá sem.

A területrendezési tervekkel való összhangra irányuló szakkérdés vizsgálata a R. 8. §-ban felsorolt szempontok, illetve a 7. melléklet valamint a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 9. pontja szerint történt.

A szakkérdés vizsgálatában az Iroda a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás alapján működött közre.

Jelen szakkérdés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda vezetője jogosult.”

Indokolás a rendelkező rész Földtani közeg védelme című fejezetéhez

Az előzetes dokumentáció a Debrecen, Keleti belső közlekedési folyosó 47. számú és 471. számú főút közötti útszakaszát, a Debrecen, Lahner utca út- és csapadékvíz-elvezetés fejlesztését, illetve és Debrecen, Létai út-, kerékpárút és csapadékvíz-elvezetés fejlesztését érinti.

A kivitelezés időszakában szociális szennyvíz zárt tartályban kerül gyűjtésre majd elszállításra. Az építés során technológiai szennyvíz nem keletkezik.

A felvonulási területen keletkező építési hulladékok gyűjtéséről és elszállításáról gondoskodnak. A szociális tevékenységből származó vegyes kommunális hulladékot szabványos edényzetben gyűjtik

és elszállítják. Az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékokat a környezetet nem veszélyeztető módon gyűjtik, majd az átvételükre jogosult személyeknek/szervezeteknek adják át.

Építés során a felszín alatti közegeket szennyezés havária esetén érheti, a kivitelezésben részt vevő munkagépek, szállítójárművek meghibásodása, balesete esetén. A rendkívüli helyzetek megelőzését szolgálja, hogy csak megfelelő állapotú, műszakilag rendszeresen ellenőrzött munkagépek dolgozhatnak a helyszínen. Havária esetén a környezetterhelés megakadályozása érdekében azonnali kárelhárítással (elfolyás lokalizálása, kifolyt anyagok felitatása) és a szennyeződött talaj zárt tárolóedénybe történő haladéktalan összegyűjtésével megakadályozzák a földtani közeg szennyeződését, a kivitelező erre megfelelő kármentő anyagokat biztosít a területen.

Az út az üzemelése során főként az úttestről a csapadékvíz által bemosódó szennyeződések révén gyakorolhatna kedvezőtlen hatást a földtani közegre, tekintettel azonban ezek kis mennyiségére és koncentrációjára, a felszín alatti közegek minőségét nem befolyásolják.

Egy esetleges felhagyás esetén az út tényleges elbontása nem valószínűsíthető. Amennyiben mégis sor kerülne rá, az építéssel megegyező, időszakos hatások várhatók.

A tevékenységnek az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott jellemzői és tervezett intézkedései, amelyek célja a jelentős kedvezőtlen hatások elkerülése vagy megelőzése, a Khvr. 5. § (3) bekezdése értelmében a határozat indokolásában is rögzítésre kerültek az előbbiek szerint.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a jogszabályi előírások és a benyújtott dokumentációban foglaltak betartása esetén a földtani közeg minőségének védelme tekintetében jelentős környezeti hatás a tervezett tevékenység megvalósítása, az üzemelés és a felhagyás során nem várható, a beruházás megvalósítását kizáró ok nem merült fel.

Indokolás a rendelkező rész Levegőtisztaság-védelem című fejezetéhez

A kivitelezés során a munkagépek és járművek kipufogógázainak emissziója, a munkaterületeken mozgó munkagépek földmunkáiból eredő porfelverődés, valamint az aszfaltozás munkafolyamatából származó légszennyező anyagok kibocsátása okoz levegőterhelést. A legfontosabb légszennyező anyag kibocsátások az alábbiak lehetnek: szén-monoxid, el nem égett szénhidrogének, nitrogén-oxidok, szálló por (PM₁₀), policiklusos aromás szénhidrogének.

A létesítés maximális hatásterülete a munkagépek kibocsátásából eredő légszennyező anyagokból adódik és 236,1 méterben állapítható meg.

Az üzemelés időszakában a közúti járműforgalom kibocsátásából származó légszennyező anyagok okoznak levegőterhelést. Forgalombecslés alapján két időpontban került meghatározásra hatásterület, melynek maximális mértéke 2028-ra 229,2 méterre, 2043-ra 156,6 méterre becsülhető.

A közutak esetében a felhagyás nem jellemző tevékenység.

A beruházás megvalósítása esetén a levegővédelmi ágazati jogszabályi előírások betartása esetén határértéket meghaladó légszennyezettség kialakulása nem várható. Fentiek alapján levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

Indokolás a rendelkező rész Éghajlatvédelem című fejezetéhez

Az éghajlatváltozással összefüggésben az előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmazza az érzékenységelemzést, amely az éghajlatváltozás beruházásra gyakorolt hatásait tárta fel, a projekt helyszín kitettségének értékelését, amely megmutatta, hogy a beruházási helyszín mennyire van

kitéve az egyes éghajlati veszélyeknek és kockázatoknak. Az érzékenységelemzés és kitettség értékelés alapján meghatározásra kerültek a potenciális hatások, amely alapján kockázatértékelés készült.

Az elemzést az Európai Bizottság Éghajlat-politikai Főigazgatósága megbízása szerint elkészült „*Non-paper Guidelines for Project Managers: Making vulnerable investments climate resilient*” című útmutató Magyarországra történő adaptálásának, az „*Útmutató projektek klímakockázatának értékeléséhez és csökkentéséhez*” című dokumentum (a továbbiakban: Klímakockázati Útmutató) alapján készült el, *felhasználva* az Országos Meteorológiai Szolgálat és a Nemzeti Alkalmazkodási Központ NATÉR adatbázisait. A modellezés az Aladin Climate, és a Reg-CM regionális klímamodellek segítségével készült.

Az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodás szempontjából a tervezett tevékenység nem kifogásolt, feltételek előírása nélkül megvalósítható.

Szakhatósági állásfoglalás indokolása

A településrendezési tervekkel és helyi építési szabályzattal kapcsolatos szakkérdések vizsgálata az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pont 20. alpontja alapján történt.

Az előzetes vizsgálati eljárás során a környezetvédelmi hatóság szakhatóságként megkereste az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pont, 20. alpontja alapján a településrendezési tervekkel és helyi építési szabályzattal kapcsolatos szakkérdésbe bevonandó települési önkormányzat jegyzőjét.

Az Ákr. 23. § (4) bekezdése alapján a jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben illetékességi területének önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél.

A kizárási okra tekintettel a települési jegyző az önkormányzat területét érintő előzetes vizsgálati eljárásban szakhatóságként nem vehet részt – mivel az eljárásban a Khvr. 1. § (6b) pontja alapján ügyfélnek minősül –, ezért szakhatóságként az Ákr. 24. § (4) bekezdése alapján a jegyző felügyeleti szerve által kijelölt másik, azonos hatáskörű hatóság jár el. A települési jegyző felügyeleti szerve ezekben az esetekben a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 44. §-a alapján az állami főépítési hatáskörben eljáró Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal.

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője az eljáró hatóság kijelölése iránti kérelem előterjesztéséről döntött az TERV-246656-3/2025 iktatószámú végzésében.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal a HB/14-ÁF/00138-2/2025 ügyiratszámú végzésében Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzőjét kizárta és a szakhatósági eljárás lefolytatására Hajdúböszörmény Város Önkormányzatának Jegyzőjét, mint elsőfokú hatóságot jelölte ki.

A szakhatósági állásfoglalásban megadott feltételek jelen határozat rendelkező részében rögzítésre kerültek, indokolásaik pedig az alábbiakban kerülnek ismertetésre.

„Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda (4025 Debrecen, Hatvan utca 16.) Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdésére hivatkozott megkeresésére Hajdúböszörmény Város Önkormányzat Jegyzőjét kijelölte, hogy az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 1. §-a, 1. sz. melléklete 9.20. pontja alapján adja meg

szakhatósági állásfoglalását a Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata (4024 Debrecen, Piac u. 20.) meghatalmazásából a Cívis Komplex Mérnök Kft. (4034 Debrecen, Nagybánya utca 17.) által 2025. május 5-én benyújtott kérelemre, a Debrecenben létesítendő Keleti belső közlekedési folyosó 4908 jelű összekötő út és a 47 sz. főút közötti szakaszának fejlesztése, valamint a Lahner utca út- és csapadékvíz-elvezetés fejlesztése és a Létai út-, kerékpárút és csapadékvíz-elvezetés fejlesztése érdekében indult előzetes vizsgálati eljáráshoz.

Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítésze az Ákr. 23. § (4) bekezdésére tekintettel a HB/14-ÁF/00138-2/2025. ügyiratszámú végzésében döntött Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője kizárásáról és az Ákr. 24. § (4) bekezdésére való tekintettel azonos hatáskörű hatóságként Hajdúböszörmény Város Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki.

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Debrecen Megyei Jogú Város helyi építési szabályzatáról szóló 47/2020 (XII.28.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: DÉSZ) vonatkozó rendelkezésével nem ellentétes a terv.

Jelen szakhatósági állásfoglalás a Kormányrendelet 1. sz. melléklet 9. táblázat 20. sorának, valamint a DÉSZ és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) és 55. § (1) és (2) bekezdéseinek rendelkezésein alapul.

Ezen hozzájárulás nem mentesít egyéb hatósági, szakhatósági engedélyek és hozzájárulások beszerzése alól.

A fentiekre tekintettel rendelkeztem a szakhatósági állásfoglalás megadásáról.
A jogorvoslat kizárásáról az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem.”

A környezetvédelmi hatóság az alábbiak szerint biztosította az eljárás nyilvánosságát:

A közvetlen hatásterület vélelmezett legnagyobb határa az útszakasz középvonalától számítva 236,1 méter, az érintett település Debrecen.

A tevékenységnek nincs országhatáron áterjedő környezeti hatása, nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás nem kerül lefolytatásra.

A környezetvédelmi hatóság a Khvr. 3. § (4) bekezdése szerint közzétételi felhívással megkereste Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzőjét, mint a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

Debrecen Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője a közzététel megtörténtéről IGAZ-239788-3/2025. ügyiratszámú iratban tájékoztatta a környezetvédelmi hatóságot.

A környezetvédelmi hatóság 2025. május 21-én a közleményt a hirdetőjén kifüggesztette és a Kormányhivatal honlapján is közzétette a Khvr. 3. § (3) bekezdése alapján, majd a Khvr. 4. § (4) bekezdésének megfelelően a szakhatósági állásfoglalásokba és a szakértői véleményekbe való betekintést is lehetővé tette azok rendelkezésre állását követően.

A közleményben a környezetvédelmi hatóság arra is felhívta a nyilvánosság figyelmét, hogy a telepítés helyével kapcsolatos kizáró okokra, a környezeti hatásvizsgálat szükségességére, illetve a környezeti hatástanulmány tartalmára vonatkozóan a környezetvédelmi hatóság közleményének megjelenését követő huszonegy napon belül közvetlenül a környezetvédelmi hatósághoz észrevételt lehet tenni.

A közlemény megjelenését követő huszonegy napon belül a környezetvédelmi hatósághoz a beruházással kapcsolatban Figula István Zoltán (a továbbiakban: ügyfél) részéről 2025. június 10. napján kérelem érkezett, amelyben a kérelmező kérte az ügyféli jogállása megállapítását és kettő, kérdésként megfogalmazott észrevételt tett. További észrevétel a környezetvédelmi hatósághoz nem érkezett.

A környezetvédelmi hatóság az Ákr. 10. § (2) bekezdése alapján a HB/17-IKV/00889-33/2025 ügyiratszámú végzésében megállapította Figula István Zoltán ügyféli jogállását, melyet az ügyfél 2025. június 17-én átvett.

A Khvr. 5. § (1) bekezdés alapján a környezetvédelmi hatóság a döntéshozatal előtt a környezetre gyakorolt hatás jelentőségének megítélésére, valamint a később benyújtandó engedélykérelem tartalmára vonatkozó – és a 3. § (3) bekezdésének d) pontja, illetve a 12–15. §-ok szerint kapott – észrevételeket érdemben vizsgálja. A benyújtott kérdések megválaszolása miatt szükségessé vált az eljárás során a meghatalmazott megkeresése, ezért a környezetvédelmi hatóság 2025. június 20-án HB/17-IKV/00889-35/2025 ügyiratszámú végzésben nyilatkozattételre hívta fel a meghatalmazottat, amelyet ő 2025. június 25-én teljesített.

A környezetvédelmi hatóság az alábbiakban ismerteti az ügyfél kérdéseit és a szakértő által EPAPIR-20250626-11242 számú ügyiratban adott tájékoztatásban a kérdésekre adott válaszokat. A környezetvédelmi hatóság az 1.) kérdés tekintetében az érdemi vizsgálatot mellőzte, mivel az eldöntendő kérdés tekintetében jelen határozat tartalmazza az érdemi megállapításokat. A 2.) kérdés tekintetében az érdemi vizsgálatot hatáskör hiányában nem végezte el.

1.) Kérem tájékoztassanak, hogy érinti-e a tervezett út területe a 02244/465 hrsz.-ú ingatlant?

A kérdések megválaszolásakor az EPAPIR-20250626-11242 rögzítettek alapján a szakértő arról adott tájékoztatást, hogy a tervezési szakasz jelen állapotában a tervezett út nyomvonala érinti a Debrecen, 02244/465 helyrajzi számú, rét művelési ágú ingatlant.

2.) Szíveskedjenek tájékoztatni, hogy az út közelsége okoz-e az ingatlan értékében változást, ezt milyen eljárásban érvényesíthetem?

A szakértő tájékoztatása alapján az önkormányzat a kormányhivatal által kirendelt igazságügyi szakértő ingatlanforgalmi szakértői véleménye alapján elsősorban adásvétel útján kíséri meg az ingatlan tulajdonjogának megszerzését.

Amennyiben a tulajdonos részéről a vételi ajánlat nem kerül elfogadásra és nem jön létre megállapodás, úgy az ingatlan tulajdonjogának megszerzése érdekében az önkormányzat kisajátítási eljárás megindítását kezdeményezi.

A kisajátításról szóló 2007. évi CXIII. törvény rendelkezései szerint a kisajátított ingatlan tulajdonosát a tulajdonjoga elvonásáért, az ingatlanon fennálló jog jogosultját pedig a joga megszűnéséért – a zálogjog és a végrehajtási jog jogosultja kivételével – teljes, azonnali és feltétlen kártalanítás illeti meg.

Nem kisajátítással járó értékcsökkenés esetén – például amennyiben az út közelsége jelentősen és a jelenlegi értékhez mérten negatívan befolyásolja az ingatlan használhatóságát vagy forgalmi értékét – a tulajdonosnak lehetősége van kártérítési igényét polgári peres eljárás keretében érvényesíteni. Az ilyen igényeknél fontos a szakértői értébecslés és a kár bizonyítása.

A szakértő megjegyzi továbbá, hogy általánosságban a közúthálózathoz való jobb hozzáférés, illetve a közlekedési kapcsolatok javulása az ingatlan értékének növekedését is eredményezheti.

A környezetvédelmi érdekek képviselőire alakult egyesületek, és más társadalmi szervezetek értesítése is megtörtént a közlemény útján, azonban ilyen egyesület vagy szervezet nem jelezte az eljárásban való részvételi szándékát.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül. Az önkormányzat a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében ügyfélként nem nyilatkozott.

A kérelmező a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontjában meghatározott 250.000 forint eljárási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

A Kvt. 67. § (2) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálat alapján hozott határozatát negyvenöt napon belül hozza meg, ha az ügyben közmeghallgatás tartása szükséges, az ügyintézési határidő hatvan nap. A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét indokolt esetben – különös figyelemmel a tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, illetve méretére – meghosszabbíthatja. Jelen eljárás során közmeghallgatásra nem került sor, a nyilvánosság bevonása a Khvr. 4. § (4) bekezdése alapján történt.

Az ügyintézési határidőbe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. A 2025. május 5. napján indult eljárásban – a hiánypótlási felhívás teljesítéséhez szükséges idő tekintetében 11 nap, valamint az ügyféli bejelentkezés kapcsán felmerült kérdések megválaszolásához szükséges nyilatkozattételre felhívásban foglalt határidő figyelembevételével számított 4 nap – ügyintézési határidő vége 2025. július 3.

A környezetvédelmi hatóság az eljárás során HB/17-IKV/00889-38/2025 ügyiratszámú levelében értesítette a kérelmezőt, hogy az eljárás során keletkezett bizonyítékokat az iratokba való betekintés szabályai figyelembe vételével megismerhetik és további bizonyítási indítványt terjeszthetnek elő. A kérelmező nem élt az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési jogával a környezetvédelmi hatóságnál, az eljárás során észrevételt nem tett.

A környezetvédelmi hatóság a határozatát az ügyintézési határidőn belül, a 624/2022. (XII.30.) Korm. rendeletben, a 625/2022. (XII.30.) Korm. rendeletben és a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendeletben biztosított jogkörében eljárva, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a)-c) pontjai, a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 1. és 3. mellékletei, a Kvt. 6. § és 31. § (2) bekezdése, Ákr. 2. §, a ZajR. 3. § (1) és (3), 9. § (1) és (3) bekezdései, 5. §-a, 6. §-a, 14. §-a, valamint a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet 4. § (1), (4) és (5) bekezdései és 8. §-a, a Khvr. 5. §-a, 7. §-a és 7. számú melléklete, az R. 8. §-a és a 7. melléklete, a Tvt 6. § (2) bekezdése, 43. § (1) bekezdése, 43. § (2) bekezdésének I) pontja, 43. § (4) bekezdése, 59. § (1) bekezdése, 77/A § (1) bekezdése, a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet, a 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése alapján, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet, a TÉKA 75. § (2) bekezdés, valamint az EU rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet, a Ht. 3. § (1) bekezdés aa) pontja, 31. § (1) (2) és (10) bekezdése, a 65. § (1) és (1a) bekezdése, a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés h) pontja, a 12. § (2) bekezdés 3. pontja, a 13. § (3) bekezdés i) és n) pontja, az 5. számú melléklete, a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 15. § (5) bekezdése, a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 3. § (1) és (3) bekezdése, a 4. § (1) és (5) bekezdése 11. § (2) és (5) bekezdése, a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 3. § (2) - (4) bekezdése, a 10. § (1) és (3) bekezdése, valamint a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, az Evt. 6. § (1) bekezdése, a Tfv. 7. § (2) bekezdése, 8/A. §-a, a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése, 3. § (3) bekezdés b)

pontja, a Kötv. 4. § (1) bekezdése, 7. § 29. pontja és 20. a) pontja, 23/C. § (1), (5) bekezdése, 23/E. § (5) bekezdése, az Övr. 39. § (1) bekezdése, 40. § (7) bekezdése, 88-89. §-a, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV törvény 46. §; a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 1. §; a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése; a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése; a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 6. §., a 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. § (1)-(3), 44. § (1)-(4), az Ákr. 23. § (4), 55. § (1) és (2) bekezdései valamint 55 § (1), (4) bekezdései, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése, valamint a 112. §-a alapján hozta meg a Kvt. 71. § (1) bekezdés a) és a Khvr., valamint Kvt. fentebb hivatkozott rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 62. § (3) bekezdése alapján a hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

A környezetvédelmi hatóság illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A döntés közhírré tételéről a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkezett a környezetvédelmi hatóság.

A környezetvédelmi hatóság a döntését a Khvr. 1. § (11) bekezdése alapján az ismert ügyfelek részére is megküldi. A közlés jogkövetkezményei ebben az esetben is a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

A környezetvédelmi hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján határozatát annak véglegessé válására tekintet nélkül közhírré teszi.

A jogorvoslat lehetőségét az Khvr. 26/A. §, Ákr. 112. § (1) bekezdés, 113. § (1) bekezdés b) pont, 116. § (4) bekezdés e) pont, 117. § (1) bekezdés, 118. §, 119. §, Itv. 29. § (2) bekezdés biztosítja.

Az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezéseket a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § és 608. §, valamint a Dáptv. 19. §-a határozza meg.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatályos kiadmányozási szabályzata alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály vezetője jogosult.

Debrecen, időbélyegző szerint.

**Rácz Róbert főispán
névében és megbízásából**

**Dr. Hajduné dr. Kovács Mária Mónika
főosztályvezető helyett
Dr. Veszprémi Bernadett
osztályvezető**

Kapják:

Ügyintézői utasítás szerint